



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ У. Д. АЛИЕВА**

Л.Ш. Бостанова

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

Карачаевск – 2018

УДК -159.9.01
ББК - 88,3

Печатается по решению редакционно-издательского совета Карачаево-Черкесского государственного университета имени У.Д. Алиева

Бостанова Л.Ш. Методологические проблемы психологии/ Учебно-методическое пособие для вузов. – Карачаевск: издательство КЧГУ, 2018. – 116 с.

ISBN 978-5-8307-0568-4

Учебно-методическое пособие «Методологические проблемы психологии» для обучающихся по направлению подготовки 37.04.01 Психология, представляет собой курс методологических проблем психологии и включает темы, методические рекомендации для проведения лекционных, практических занятий, а также для написания рефератов, докладов, планы практических занятий, глоссарий и т.д. В нем рассматриваются методологическая культура мышления, понимания особенностей научного познания, его возможностей и ограничений, специфики психологического знания и способов его получения и обоснования

Пособие предназначено для обучающихся и преподавателей факультета психологии и социальной работы, молодым исследователям, а также для всех интересующихся методологическими проблемами личности.

Автор-составитель: Л.Ш. Бостанова, к.пс.н., доц.

Рецензенты: д.псих.н., профессор Семенова Ф.О.,
к.псих.н., доцент Бостанова С.Н.

ISBN 978-5-8307-0568-4

© **Бостанова Л.Ш.**

© **Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева, 2018**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Тематический план курса	
«Методологические проблемы психологии»	6
Краткое содержание курса	
«Методологические проблемы психологии»	8
Задания для самостоятельных работ по курсу	
«Методологические проблемы психологии»	95
Вопросы к экзамену	99
Тематика рефератов	103
Литература.....	104
Глоссарий	107

...

Введение

Учебно-методическое пособие курса «Методологические проблемы психологии» разработан на основе требований Государственного образовательного стандарта и в соответствии с учебным планом.

Цель курса. Целью данного курса является развитие у обучающихся методологической культуры мышления, понимания особенностей научного познания, его возможностей и ограничений, специфики психологического знания и способов его получения и обоснования.

Задачи курса. Для реализации обозначенных целей в процессе преподавания необходимо решение следующих задач:

- продемонстрировать актуальность и значимость методологической культуры мышления психолога-исследователя и психолога-практика в его профессиональной деятельности;
- познакомить обучающихся с историческими тенденциями развития методологической рефлексии научного знания и их отражения в историческом развитии психологической науки;
- познакомить обучающихся с проблемами нахождения психологической наукой объекта своего изучения и принципиальных подходов его познания;
- сформировать у обучающихся профессиональные умения и навыки методологической рефлексии теоретических концепций (теорий) и конкретных эмпирических (экспериментальных) исследований, их анализа и сопоставления.

Курс «Методологические проблемы психологии» занимает центральное место в структуре психологического образования. Он рассчитан для студентов, чья профессиональная деятельность может быть связана с освоением широкого диапазона когнитивных и практических умений, необходимых для выработки творческих решений абстрактных проблем задач в психологии, использованием различных методов при проверке научных теорий, контекстуализированием и интерпретацией новой информации для проведения исследований, умением критически оценивать и интерпретировать новейшие достижения методологии психологии и решения ее проблем.

Курс рассчитан на 72 часа. Из них на лекционных занятиях отводится 14 часов на практические – 14 часов, на самостоятельную работу – 44 часа.

Самостоятельная работа студентов предусматривает знакомство с курсом в целом, изучение основополагающих научных трудов, выбор темы для реферативной работы и углубленного изучения литературы по ней, написание и защиты своего курсового проекта по избранной теме.

Время предъявляет новые требования к профессиональной подготовке психологов. Курс «Методологические проблемы психологии» предполагает, что обучающиеся получат всесторонние, специализированные фактические и теоретические знания в области исследовательской деятельности, приобретут знание и понимание качества исследований в области методологии психологии, знание и понимание проблем методологии психологии, ознакомятся с общей структурой методологии и связями между ее элементами, а также с современными новейшими теориями методологии психологии.

По завершению курса обучающиеся должны иметь возможность анализировать и совершенствовать собственную деятельность и деятельность других в рамках осуществления психологической практики и проведения исследований. Применять свои знания, и понимание, и способность решать проблемы в новых и незнакомых контекстах в рамках более широких (междисциплинарных) контекстов.

Процесс изучения дисциплины «Методологические проблемы психологии» направлен на формирование следующих компетенций:

- ОК-1 - способность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу.

- ОПК-1 - готовность к коммуникации в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном языке для решения задач профессиональной деятельности;

- ПК-1-способность осуществлять постановку проблем, целей и задач исследования, на основе анализа достижений современной психологической науки и практики, обосновывать гипотезы, разрабатывать программу и методическое обеспечение исследования (теоретического, эмпирического);

Тематический план курса «Методологические проблемы психологии»

№ п/п	Наименование разделов и тем	Всего в трудоемкости	В том числе ауд.			Сам. раб.
			всего	лекц.	пр.	
1.	Раздел 1. История развития и современные представления о научном познании. Общие представления о методологии науки. Структура методологического знания.			2		
2.	История развития и современные представления о научном познании.			2		
3.	Старые дихотомии в современных методологических подходах				2	
4.	Специфика методологии психологии.			2		
5.	Причинность и детерминации в методологии науки.			2		
6.	Зарождение представлений о психологической причинности					4
7.	Неклассическая стадия развития науки.				2	
8.	Постнеклассическая стадия развития науки.					2
9.	Неклассический идеал рациональности в психологии.					4
10.	Раздел 2. Объяснение и понимание в психологии. Структура и специфика психологических теорий.			2		
11.	Практика в противопоставлении психологической теории.				2	
12.	Подходы к пониманию закона в психологии.					4

13.	Объяснения как функция научного познания.			2		
14.	Проблема специфики объяснения в социогуманитарном знании.				2	
15.	Объяснение о обобщение в психологии.					4
16.	Феноменология и герменевтика в оппозиции понимания как описания и как интерпритация.			2		
17.	Проблема психологии понимания.				2	
18.	Проблема кризиса в психологии.					4
19.	Классификация общепсихологических теорий.				2	
20.	Деятельность как философия и психологическая категория.			2		
21.	Психология описательная и объяснительная.					4
22.	Морфологическая. и динамическая парадигмы.					2
23.	Раздел 3. Методологические принципы в психологии. Деятельностный подход в психологии и принцип активности.					4
24.	Принцип системности					4
25.	Принцип развития и принцип неопределенности./					4
26.	Гетерохронность идеалов рациональности в психологии					4
	Итого	72	28	14	14	44

Краткое содержание курса «Методологические проблемы психологии»

Тема 1. Общие представления о методологии науки. Структура методологического знания

План лекции

1. Понятие метода в узком и широком смысле
2. Виды и формы рефлексии научного знания
3. Структура методологического знания (уровни и подходы)

Ключевые понятия: Наука. Научное познание. Научное исследование.

1. Понятие метода в узком и широком смысле. В словарях и энциклопедиях обычно дается определение методологии как учения о методе, под которым, в свою очередь, понимается совокупность приемов, способов, регулятивных принципов познавательной деятельности ¹, обеспечивающих ей «верный путь к цели», т.е. к объективному знанию. Соответствие, сообразность действия поставленной цели есть то исходное значение метода в широком смысле — как «пути к цели», которое нередко заслоняется пониманием его в качестве характеристики операциональной стороны действия (способ, прием и т. п.). Такое более широкое понимание метода можно найти, например, в Философской энциклопедии, где он определяется как «форма практического и теоретического освоения действительности, исходящего из закономерностей движения изучаемого объекта».

Метод (в широком смысле) — путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов).

Методология — учение о методах и принципах познания. Выделяют по крайней мере два понимания методологии, развиваемых: 1) как представленное при рефлексии теории познания понимание метода в указанном широком смысле и 2) как учение о системе методов (в узком смысле), посредством которых в рамках той или иной науки в ходе теоретического или теорети-

ко-эмпирического исследования проверяется правдоподобие (или истинность) теории (или теоретической гипотезы).

Таким образом, в методологии психологии должно присутствовать как общефилософское представление о методе и связи его с принципами познания, так и более детально разрабатываемое в методологии науки (или в науковедении) понимание методов как системы исследовательских способов отношения к познаваемой действительности.

Метод (в узком смысле слова) представляет собой реализацию определенного познавательного отношения к изучаемой действительности, направляющего организацию исследования и предполагающего использование соответствующих приемов и процедур исследования.

Так, «пассивный» метод наблюдения отличается от экспериментального метода как «активного» тем, что при втором методе для проверки каузальных гипотез реализуется активное отношение — посредством вмешательства в изучаемые реалии. В психологии второе понимание методологии предполагает выделение системы методов, направленных на достижение цели познания (и реконструкций) психологической реальности. Однако вернемся к первому из названных выше пониманий метода. В общей методологии науки принимается положение, что метод находится в неразрывном единстве с теорией: любая система объективного знания может стать методом. По существу метод — это сама удостоверенная практикой теория, обращенная к практике же исследования; любой закон науки, будучи познанным, выступает и как принцип, и как метод познания. Поскольку метод связан с использованием предварительных знаний, методология может подразделяться на две части: учение об исходных основах (принципах) познания и учение о способах и приемах исследования, опирающихся на эти основы. В учении об исходных основах познания анализируются и оцениваются те философские представления и взгляды, на которые исследователь опирается в процессе познания. Следовательно, эта часть методологии непосредственно связана с философией, с мировоззрением, априорным принятием некоторых посылок. В учении о способах и приемах исследования рассматриваются общие стороны частных методов познания, составляющих общую методику исследования.

2. Виды и формы рефлексии научного знания. Рефлексия — один из видов и даже методов познания, главной особенностью которого является направленность на само знание, на процесс его получения. Можно сказать, что рефлексия является самопознанием коллективного или индивидуального субъекта. В первом случае рефлексия осуществляется над объективированными формами знания и ее условно можно назвать *объективной*, а во втором случае — над знанием, неотделимым от индивидуального субъекта, и она является *субъективной* по своей форме. Примером рефлексии над объективированным знанием является рефлексия над наукой, а примером субъективной рефлексии может служить самонаблюдение как прием познания индивидом своих собственных психических процессов.

Рефлексия представляет собой единство отражения и преобразования объекта; применение ее в исследовании приводит к творческой переделке самого изучаемого предмета. «В результате рефлексии ее объект — система знаний — не только ставится в новые отношения, но достраивается и перестраивается, т. е. становится иным, чем он был до процесса рефлексии... Столь необычное отношение между познанием и изменением объекта объясняется тем, что мы имеем в данном случае дело не с таким предметом, который существует независимо от познания и сознания, а с познавательным воспроизведением самого познания и сознания, т.е. с обращением познания на самого себя» [Лекторский].

В отношении самопознания индивида этот тезис, берущий свое начало в гегелевском понимании рефлексии, кажется очевидным, но в отношении объективированных систем знания он имеет безусловную эвристическую ценность. В последнем случае имеет место не только выход за пределы существующей системы знания, но и преобразование ее за счет включения рефлектируемого знания в другой контекст, в новую систему отношений с другими элементами знания. При этом важнейшим механизмом приращения знания является превращение некоторого неявного знания (совокупности предпосылок и допущений, стоящих «за спиной» тех или иных формулировок) в знание явное, прямо формулируемое. Такой переход, разумеется, не остается без последствий для самого знания, он ведет к его уточнению, часто к отказу от некоторых неявно принимавшихся пред-

посылок. То, что раньше казалось ясным, интуитивно понятным и простым, в результате рефлексии оказывается достаточно сложным и нередко проблематичным, а иной раз просто ошибочным. Всякий раз, когда отодвигаются рамки неявного, неререфлексируемого знания за счет рефлексии, неизбежно возникают новые неявные допущения, имплицитно присутствующие предпосылки. Следовательно, всякая рефлексия одновременно порождает новое неявное знание, что служит хорошей иллюстрацией диалектического характера любого акта познания. Это новое неявное знание, в свою очередь, может быть оторефлексировано и т. д. Но при этом всегда необходима некоторая «смысловая рамка», которая выполняет роль средства рефлексирования, а сама при этом не рефлексруется. Осмыслить ее можно лишь с помощью иной смысловой рамки, которая в новом контексте будет оставаться неререфлексируемой. Предел такого движения определяется теми познавательными или практическими задачами, которые необходимо решить с помощью нового знания. Рефлексия является одной из наиболее существенных имманентных черт науки, как, впрочем, и всякого разумного действия индивида. Она предполагает не просто отображение в знании реальности, но и сознательный контроль за ходом и условиями процесса познания.

3. Структура методологического знания (уровни и подходы). Если рассматривать структуру методологии науки «по вертикали», то можно выделить следующие ее уровни: 1) уровень *философской методологии*; 2) уровень *конкретно-научной методологии*; 3) уровень *общенаучных принципов и форм исследования*; 4) уровень *методики и техники исследования*.

Тема 2. История развития и современные представления о научном познании./

План лекции

1. Формы научного познания
2. Рефлексия научного познания как одна из характерных черт науки.
3. Критерии и нормы научного познания.

Ключевые понятия: рефлексия научного познания, критерии научного познания.

1. Формы научного познания. Слово «наука» буквально обозначает «знание». Но научное знание принципиально отличается от других его видов – житейского (или обыденного), философского, религиозного, художественного и др. Наука проникает в сущность вещей за поверхность явлений; выделяет общее в единичном; отвлекается от конкретного, восходя к абстрактному; совершает обратное движение – от общего к частному и от абстрактного к конкретному; отделяет закономерное от случайного. Научное знание носит системный характер и стремится к объективности; оно предполагает возможность проверки на истинность (верификацию). Критерии истинности могут быть внутренними (согласованность и логическая непротиворечивость научной теории) и внешними (подтверждение вытекающих из теории гипотез эмпирическими данными). Рационализм и эмпиризм, стоящие как методологические позиции за принятием этих критериев, исторически меняли свои формы. Но в каждый исторический период развитие научного познания так или иначе ориентировалось именно на них.

Научное знание – это рациональное знание, отвечающее строгим требованиям логического (формального) описания самого знания, методов его получения, используемого инструментария, критериев для оценки его истинности и включенное в контекст той или иной научной теории.

На основе научного знания человек конструирует картину мира и себя в нем. Конструктивная роль теории проявляется уже в выборе понятий (терминов), способов построения высказываний и в процедурах их операционализации, необходимых для

верификации (подтверждения истинности) или фальсификации (доказательства ложности) знания.

Однако формы представления научного знания, эталоны научности, нормы и средства исследовательской деятельности не остаются постоянными. Они исторически относительны и развиваются вместе с развитием культуры и общественного сознания в целом. Возникновение науки было связано с появлением рефлексии над знанием, т.е. появлением знания о самом знании. Существовавшее до того обыденное знание передавалось и использовалось, не становясь предметом специального анализа.

2. Рефлексия научного познания как одна из характерных черт науки. Кроме дифференциации методологического знания по уровням, все более выраженным становится процесс консолидации его по содержательным основаниям вокруг доминирующих методологических принципов и даже мировоззренческих установок. Этот процесс приводит к формированию более или менее выраженных методологических подходов и даже методологических теорий. За ними стоят особые методологические ориентации. Многие из них строятся по дихотомическому принципу и противостоят друг другу (диалектический и метафизический, аналитический и синтетический, атомистический и холистский (целостный), качественный и количественный, энергетический и информационный, алгоритмический и эвристический).

Понятие подхода применимо к разным уровням методологического анализа, но чаще всего такие подходы охватывают два верхних уровня — философскую и общенаучную методологию. Поэтому для выполнения ими конструктивной функции в специальных науках необходима "переплавка" этих подходов с тем, чтобы они перестали быть внешними по отношению к той или иной дисциплине, а были имманентно связаны с ее предметом и сложившейся в ней системой понятий. Простой факт прогрессивности и очевидной полезности того или иного подхода не гарантирует успешности его применения. Если частная наука не подготовлена "снизу" для применения, например, системного подхода, то не происходит, образно говоря, "зацепления" между материалом частной науки и концептуальным аппаратом этого подхода, а простое наложение его "сверху" не обеспечивает содержательного продвижения.

3. Критерии и нормы научного познания. *Научное познание* отличается от обыденного именно своей *системностью* и *последовательностью* как в процессе поиска новых знаний, так и упорядочения всего найденного, наличного знания. Каждый последующий шаг в науке опирается на предыдущий, каждое новое открытие становится научной истиной, когда оно входит в качестве элемента в состав определенной системы, чаще всего — теории как наиболее развитой формы рационального знания. В отличие от этого, обыденное знание имеет разрозненный, случайный и неорганизованный характер, в котором преобладают несвязанные друг с другом отдельные факты либо их простейшие индуктивные обобщения.

Критерий непротиворечивости относится не только к абстрактным наукам, как математика и логика, но и к наукам, опирающимся на опыт и факты. Такие науки часто называют *эмпирическими*, поскольку они развиваются и основываются на наблюдениях, экспериментах и практике, составляющих совместно опыт науки. К ним относится большая часть естественных и технических наук. В отличие от них преобладающая часть экономических, социальных и гуманитарных наук опирается на факты, устанавливаемые в ходе наблюдения и практики, и поэтому их называют *фактуальными*. Поскольку те и другие науки основываются в конечном счете, на опыте и практике и тем самым отличаются от абстрактных и формальных наук, то в дальнейшем для простоты изложения мы будем называть их эмпирическими. Это не означает, что в этих науках не используются абстрактные и формальные методы исследования. Точно так же теоретические системы эмпирических наук должны удовлетворять критерию непротиворечивости.

Критерий проверяемости признают не только сторонники эмпиризма и наивного реализма, но и представители всех направлений философии науки, в частности такие влиятельные, как логические позитивисты и критические рационалисты. Все они также согласны в том, что критерий проверяемости нельзя понимать слишком упрощенно и требовать, чтобы каждое высказывание в теории или в науке в целом допускало непосредственную эмпирическую проверку. Однако мнения расходятся, когда речь заходит о том, какими специфическими способами достигается такая проверка. Если суммировать эти мнения, то

можно выделить две основные группы. Сторонники эмпиризма, к которым примыкают также логические позитивисты, считают, что гипотезы и теоретические системы эмпирических наук должны проверяться с помощью *критерия подтверждения*.

Тема 3. Старые дихотомии в современных методологических подходах.

План лекции

1. Фаллибилизм.
2. Релятивизм и операционализм.
3. Номинализм, реализм, рационализм. Интуитивизм.

Ключевые понятия: Фаллибилизм, релятивизм, операционализм, интуитивизм, номинализм, реализм, рационализм.

1. Фаллибилизм. В методологии науки сосуществуют разные направления, акцентирующие один или ряд из следующих аспектов рассмотрения роста научного знания: социологический, историко-научный, формально-логический, лингвистический, теоретико-эмпирический, а также заданные дихотомиями гум Номинализм, реализм, рационализм анитарное – естественнонаучное, рациональное – интуитивное и т.д. Не обращая пока к проблеме ассимиляции их в психологии (и тем более порождения собственных методологических представлений в рамках психологической науки и практики), представим некоторые из них. Одновременно расширим терминологию, которая призвана охватить или подчеркнуть превалирование этих аспектов в наиболее известных методологических подходах. При этом со всей очевидностью проявляется и ограниченность маркировки авторских концепций как прописывания их в рамках того или иного направления.

Фаллибилизм – это методологическая позиция, согласно которой любое знание лишь приблизительно и вероятно.

Ч. Пирс подчеркнул, что научное знание может начинаться с любых предположений, в том числе и ошибочных. Научное исследование – это «жизненный процесс», протекающий в критических спорах и проверках предположений как научных гипотез.

2. Релятивизм и операционализм. Метафизический релятивизм, признававший существование вещей и их свойств только в отношении к другому (например, воспринимающему их субъекту), восходит еще к позиции Д. Беркли (1685-1753), высказанной им в «Трактате о началах человеческого знания». Гносеологическим релятивизмом отличаются все концепции, считающие научные знания значимыми лишь в определенных пределах (а значит, необъективными). Протагоровское «Человек есть мерило всех вещей» – первое обоснование этой позиции, связывающей любое знание с индивидуальным опытом. Путь от философии эмпиризма к философии эмпириокритицизма – одна из линий обоснования относительности знаний в теории познания. Критический рационализм К. Поппера – другой путь, предполагающей возможность объективного знания (на основе ограничения поля неверных гипотез в результате их экспериментальной проверки).

Автономность и относительность знания утверждаются в одной из концепций операционализма, с философским обоснованием которой выступил в 1927 г. П. Бриджмен в его «Логике современной физики» (а высказал эту идею в 1920 г. физик Н. Кэмпбелл). В этой методологии экспериментальная процедура стала выступать как средство выявления точного физического смысла некоторых физических понятий, т.е. определение понятия имеет смысл только в конкретном операциональном контексте.

3. Номинализм – философское учение, согласно которому общие понятия не имеют онтологического содержания. Общее сводится к словам, или именам (*nomina*). В схоластике – в Средние века – номинализм противостоял реализму (в решении проблемы универсалий). **Концептуализм** признавал уже существование общих понятий в познающем их уме. **Реализм** – «объективно-идеалистическое философское учение, согласно которому общее обладает объективным существованием, предшествует единичным конкретным предметам независимо от них» [Философская энциклопедия]

Рационализм – «любое учение, согласно которому всякая реальность имеет в себе самой или в начале, от которого она происходит, достаточное основание для своего бытия» [Философская энциклопедия].

Реализм также прослеживается в современных методологических концепциях. Автор одной их «сильных» версий реализма В. Ньютон-Смит формулирует следующие утверждения: 1) теоретические высказывания истинны или ложны в зависимости от того, каким мир оказывается сам по себе, а не в силу познающего его ума; 2) доказательствами истинности теории могут выступать свидетельства существования тех сущностей, которые должны существовать, чтобы теория была истинной; 3) можно рационально решить, какая из конкурирующих теорий более близка к истине; 4) исторически сложившаяся последовательность теорий в естественной науке является последовательностью теорий, расположенных по мере большего приближения к истинности (цит. по кн.: Помогайбин, 2001).

Интуитивизм в теории познания выступает как разновидность иррационализма. В XX в. его крупнейшие представители – А. Бергсон, Э. Гуссерль, Н. Лосский. В воззрениях Декарта и Спинозы интеллектуальная интуиция представляла собой высший акт разумного познания, не исключаяющий логического мышления и чувственного отражения. В интуитивизме как методологии познания интуиция становится иррациональным актом познания, в котором якобы преодолевается противоположность между субъектом и объектом.

Тема 4. Специфика методологии психологии

План лекции

1. Особенности психологического знания.
2. Современное представление о теоретических и эмпирических методах в психологии.
3. Моделирующий подход в теории познания и психологические гипотезы

Ключевые понятия: гносеология, познание, эмпирический уровень, рациональный уровень познания, ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение, гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм, классическая концепция истины, абсолютная истина, относительная истина,

наука, теория, гипотеза, научная проблема, эксперимент, наблюдение.

1. Особенности психологического знания. К числу важнейших особенностей психологического знания, которые делают взаимозависимости между психологией и методологией науки особенно тесными, а развитие их – взаимообусловленным относятся следующие: Объект психологии – одна из самых сложных и пока еще плохо определенных реальностей, которые когда-либо становились предметом научного анализа.

В психологии совпадают субъект познания (кто познает) и объект познания (что познается). В частности, объектом научного познания становится и сам процесс познания. Это дает основание многим науковедом, начиная с таких универсальных мыслителей, как Платон и Аристотель, отводить психологии центральное место в различных классификациях наук. Б.М. Кедров (1903-1985) помещает психологию в центр треугольника, на трех вершинах которого располагаются философские, естественные и социальные науки. При этом математика, логика и кибернетика находятся на стыке философских и естественных наук; техника и медицина – на стыке естественных и социальных, а педагогика – на стыке социальных и философских наук (рис. 2).

Психические процессы и феномены в принципе недоступны объективному внешнему наблюдению, но зато значительная их часть открывается субъекту в процессе самонаблюдения (интроспекции), не опирающегося на какие-то средства и не требующего особых органов восприятия, аналогичных органам чувств, при наблюдении за внешними объектами.

Психологические свойства и особенности человека находятся в непрерывном изменении и развитии, и скорость этих изменений гораздо выше, чем в геологических, биологических и других сложных системах. В силу этой особенности психологии конкретного человека полученные о нем знания часто устаревают раньше, чем мы успеем их использовать.



Рис. 2. Классификация наук по Б. М. Кедрову

2. Современное представление о теоретических и эмпирических методах в психологии. Сегодня в научной (академической) психологии не говорят отдельно о теоретической и эмпирической ее ветвях, а сопоставляют разные методы эмпирической проверки теоретических гипотез. Теоретические и эмпирические методы в психологии имеют ту общую цель, что они направлены на получение научного психологического знания. Это знание включает как формулирование психологических законов, так и выявление эмпирических закономерностей или опытных данных, на основе которых возможна проверка теоретических обобщений.

Классификации теоретических методов обычно не рассматриваются отдельно от структуры той или иной психологической теории. В то же время основные эмпирические методы в меньшей степени связаны с содержательной стороной психологических теорий. Способ теоретической интерпретации исследуемых феноменов включен, как и преимущественно используемые способы сбора эмпирических данных, в единую парадигму исследования, которой следуют представители определенной психологической школы. Можно сказать, что в психологии редко

представлена специальная рефлексия теоретического метода исследования. Предполагается, что для психологических реконструкций изучаемых явлений и процессов достаточно использования положений той или иной психологической теории. В случае же, когда такая методологическая рефлексия осуществляется, авторы как бы забывают о том, что при разработке теоретического метода необходимо иметь в виду последующий переход к уровню эмпирической проверки гипотез.

3. Моделирующий подход в теории познания и психологические гипотезы. При реализации моделирующего подхода считается, что исследователь в ходе мысленного эксперимента (МЭ) оперирует моделями, замещающими объекты на основании отношения подобия. При этом принимается, что в любом эксперименте мы имеем дело не с самим изучаемым предметом, т.е. исследуемой реальностью, а с моделью этой реальности.

Модель - это мысленно представляемая или материально реализуемая система переменных, которая отображает исследуемую реальность и способна замещать ее так, что ее изучение дает новую информацию об изучаемых зависимостях.

Результатом теоретического моделирования является идеальная модель (ИМ), представляющая собой идеализированный образ объекта, ситуации и т.п., представленный в сознании исследователя. Основные средства построения ИМ – это идеализация и абстрагирование. При помощи абстрагирования мы выделяем существенные стороны моделируемого объекта и отбрасываем несущественные, устраняя источники систематического смещения. Путем идеализации мы переходим к анализу реальности с идеальными свойствами, т.е. к не существующей в действительности, но мыслимой как образец, по отношению к которому эмпирическая реальность загружена множеством других свойств. Использование ИМ делает МЭ более сильным с точки зрения возможностей теоретического обобщения. ИМ использует не только аппарат абстрактно-логического мышления, но и средства визуализации. Психологу ясно, что так понятые средства познания существенно упрощают реальность интеллектуальной деятельности человека. То же касается и представления функций знаковых моделей. Идеальная модель называется знаковой, когда ее компоненты связаны с элементами оригинала только формально, не находясь с ними в отношении подобия.

Тема 5. Причинность и детерминации в методологии науки

План лекции:

1. Причинность как принцип научного объяснения.
2. Биологический детерминизм.

Ключевые понятия: телеологизм, физикалистская причинность, биологический детерминизм, редукционизм.

1. Причинность как принцип научного объяснения. При постановке и решении проблем детерминации психического, так или иначе встает вопрос о философско-методологической трактовке причинности. Однако этих трактовок в истории развития человеческой мысли было множество. И мы здесь представим только те, которые оказались наиболее освоенными при построении психологических теорий.

В досократовский период в философии античного мира понятия *причины* и *начала* не были разведены. Так, Анаксагор (первая половина V в. до н.э.) предполагал, что Вселенной движет Ум («нус» по-гречески). Ум и организует порядок в мире, и движет миром, и познает мир. Дуалистическая позиция этого философа проявилась в предположении, что как субстанция нус входит в состав только живых существ, устройство которых позволяет ему в разной степени проявляться, и движения душевного и телесного не следует смешивать. Сократ (470-399 до н. э.) разочаровался в Анаксагоре, потому что увидел, что «умом он не пользуется вовсе и не указывает настоящих причин упорядоченности вещей, а ссылается на всякие там воздушы, эфиры, воды и множество других нелепых вещей» (цит. по кн.: Соколова, 1995, с. 49). То есть Ум как причина появляется там, где неизвестной оказывается естественная причина.

2. Биологический детерминизм был связан с развитием представлений о живом организме. Он включил предположение о развитии, о взаимодействии в системе «организм-среда», о механизмах стабилизации биологических процессов на определенном уровне, о детерминации будущим и т.д. То есть здесь уже не представляется возможным говорить об одном типе детерминации. Остановимся, однако, на позиции Фрэнсиса Гальтона,

пионера в области применения вариационной статистики к индивидуальным особенностям человека, английского психолога и антрополога.

В научных школах, пришедших на смену психологии сознания, биологический детерминизм стал одним из объяснительных принципов. Им утверждались, во-первых, роль адаптации, приспособления организма к среде в целях выживания и, во-вторых, вероятностный характер реакций как принцип естественного отбора.

Тема 6. Зарождение представлений о психологической причинности.

План лекции:

1. Возникновение представлений о психологической причинности.
2. Каузальность на стадии классической науки.

Ключевые понятия: дуализм, принцип детерминизма, психологическая причинность.

1. Возникновение представлений о психологической причинности. Выделение научного психологического знания происходило в рамках формирования ассоцианистского направления, причем на разных основаниях в рамках философии (метафизики) и физиологии. Первоначально на его становление существенно влияли успехи естествознания, что выражалось в принятии идеи детерминизма – сначала механистического, потом биологического. Дальнейшее развитие психологической науки было связано с изменением как общих объяснительных принципов, включающих те или иные представления о детерминизме, так и психологических научных парадигм в понимании причинности. Эволюция психологической мысли до научной революции XVII в. использовала представления *предмеханистического* детерминизма. Период движения психологических представлений в сторону перехода на этап, соответствующий классической картине мира, следовало бы начать с философии Рене Декарта, шагнувшего за рамки схоластики и зало-

жившего основы **дуализма** в понимание причинной детерминации на ином уровне, чем это прослеживалось у Аристотеля. Он развел детерминацию действия человека по разным уровням – тела и души, сформулировав психофизическую проблему с ее решением в рамках *гипотезы взаимодействия*.

2. Каузальность на стадии классической науки. Классическая картина мира первоначально базировалась на законах механики в понимании детерминизма. Но одновременно она полагалась и на развитие экспериментального метода, или экспериментальную парадигму в построении научного знания, которая стала общей для ряда естественных наук и означала к окончанию Нового времени уже иное – принятие определенной логики проверки теоретических гипотез на пути, который был выработан в противовес индуктивному методу. Общей основой этой парадигмы стал путь доказательства от противного, обоснованный в 1934 г. К. Поппером как общая логика установления экспериментальных фактов при проверке научных теорий. Таким образом, совсем не позитивизм следует полагать в основу так называемой *экспериментальной парадигмы* в науки. В отличие от методологии позитивизма методология экспериментирования с позиций *критического рационализма* предполагала основное звено теоретических реконструкций и опору на понимание закона в картине мира. Другой вопрос, как эти разные методологии провозглашались и реально использовались в научных школах.

Тема 7. Неклассическая стадия развития науки.

План лекции

1. Возникновение неклассического естествознания.
2. Критерий неклассической картины мира по М. Мамардашвили.

Ключевые понятия: классический идеал рациональности, неклассическая наука, принцип неопределенности,

1. Возникновение неклассического естествознания. Классическая наука привела к построению такой картины мира и

процесса познания, в которой осуществлялась возможность объективного знания как такового, которое не зависит от субъекта познания (хотя именно он организует исследовательский процесс). Это знание *интерсубъективно*, т.е. может быть воспроизведено любым другим исследователем (при стандартизации исследовательских процедур), и проверка его истинности осуществляется практически (не только получением эмпирических фактов, но и вмешательством в действие природных сил, что дает владение этим знанием). Исследовательская практика на основе экспериментального метода – основа проверки научных теорий на истинность (в контекстах их верификации и фальсификации). Таковы те критерии научности, принимая которые человек реализовывал *рациональность* в познании, выступая то в качестве идеального Наблюдателя, то субъекта, который на основании знания законов природы может теперь изменять мир.

Возможность использования знания в практических целях – преобразования мира – вела и к изменению самого понимания человека. Он теперь мог быть поставлен в центр мира и рассматривать себя в качестве «царя природы». Эпоха Просвещения позволила сформулировать такое отношение к человеку, которое помогало ему верить в свои силы как принципиально умножаемые владением знаниями.

2. Критерий неклассической картины мира по М. Мамардашвили. К. Маркс, согласно М. Мамардашвили, дал принципиально новый тип научного мышления: изменил функцию деятельности, в которой и устанавливаются связи, называемые потом законами. Активность в картезианской схеме, разделившей физическое и психическое, это воспроизводство и *сохранение*. Активность согласно марксистской теории человека – это воспроизводство *конструктивных новообразований* – «третьих вещей» (третьих по отношению к миру физическому и миру идеального), выступающих по отношению к нему культурными горизонтами.

Простым примером здесь является использование колеса. Не законы физики определяют его использование человеком, а его конструктивное мышление, включенное в реальные бытийные связи. Эти «третьи вещи» Мамардашвили называет «континуально действующими предметно-вещественными механизмами сознания», связывая именно с ними возможность полного

понимания. Сконструировав эти предметы, мы видим и понимаем мир с их помощью.

Для Маркса, как показал Мамардашвили, «радикально неклассический ход мышления, исключивший классическую прозрачность сознания или некоторую внешнюю систему отсчета, с которой любая система могла быть воспроизведена уже в рационально контролируемом виде, предполагает существование разных очагов самодеятельности в системах, разных локусов *посі самодеятельности*» [Мамардашвили М. К.]. Человек экономический, о котором писал Маркс, живет *естественно-историческим образом, не отражая в индивидуально взятой голове всех звеньев системы*. В то же время общественно-экономическая система немыслима вне его деятельности, она включает его активность. Акты *понимания* и *принятия решения* таким сознательным агентом означают взаимодействия в рамках самой системы, не представляющей поэтому внешнему взору (как существующему в качестве прозрачной точки, не изменяющей систему), даже если он принадлежит сверхмощному уму. Итак, возникает участок *неопределенности*, не просматриваемый для *сознательного* понимания. Но это не мешает человеку действовать в таком мире. Нужно только изменить понимание того, как он действует в этом непрозрачном мире, в котором действуют также общие (социальные, экономические) законы. В рамках классически понятого рационального действия это невозможно (тогда надо было бы сделать константами мотивы, желания, интересы и т.д.).

Тема 8. Постнеклассическая стадия развития науки

План лекции

1. Новые подходы в понимании развития мира и организации научного знания.
2. Постнеклассическая парадигма как определенная картина мира.
3. Проблема децентрации субъекта в контексте изменения критериев научности.

Ключевые понятия: метапсихологические категории: мир, субъект, деятельность, общение.

1. Новые подходы в понимании развития мира и организации научного знания. Если продолжить представление стадий развития науки согласно концепции В.С. Степина, то следующей после неклассической следует *постнеклассическая* наука. Она формируется в ходе четвертой глобальной научной революции, начавшейся в последней трети XX в. Ряд авторов подчеркивают решающую роль гуманитарного знания в формировании этой стадии, социальных изменений как в обществе, так и в науке. В этот период изменяется сам характер научной деятельности в силу появления принципиально новых средств добывания, хранения и использования научных знаний практически во всех сферах человеческой жизни. Сложные и дорогостоящие приборные комплексы обслуживаются и используются большими коллективами и начинают функционировать аналогично средствам промышленного производства. На первый план начинают выдвигаться *междисциплинарные* исследования и проблемно ориентированные формы исследовательской деятельности. В выборе целей исследования наряду с познавательными все большую роль играют культурологические, экономические и социально-политические факторы.

Работа в рамках комплексных программ приводит к сращиванию в единой системе деятельностей теоретических и экспериментальных, фундаментальных и прикладных знаний, интенсификации прямых и обратных связей между ними. Постепенно стираются жесткие границы между картинами реальности, выстраиваемыми различными науками и появляются фрагменты целостной общенаучной картины мира. Новые возможности междисциплинарных исследований позволяют делать их объектами сверхсложные уникальные системы, характеризующиеся *открытостью* и *саморазвитием*.

2. Постнеклассическая парадигма как определенная картина мира. В постнеклассической картине мира постепенно уходят на задний план и идея истинности познания (отсюда упрек постпозитивизму в иррационализме), и идеалы «ценностно нейтрального» исследования. Аксиологический фактор начи-

нает входить в состав объясняющих положений разных – в первую очередь гуманитарных – наук; вненаучные средства (миф, религия, игра) уже не противопоставляются собственно научному теоретико-эмпирическому познанию. Если в *классическом типе рациональности* за скобки выносятся все, что относится к субъекту и средствам его деятельности, а в *неклассическом* типе рациональности реализуется установка на относительность истинности знаний с точки зрения изменения свойств объекта изучения средствами и формами познавательной деятельности, то *пост-неклассический* тип рациональности требует учета не только множественности путей и процедур познания, но и ценностно-целевых установок субъекта познавательной деятельности, а значит, и его личностных характеристик. Одним из аспектов построения картины мира становится постмодернизм.

Постмодернизм фокусирует *антиавторитарную* переоценку ценностей.

3. Проблема децентрации субъекта в контексте изменения критериев научности. Опосредствованность научного знания языком характеризует такой его аспект, как разделенность, несовпадение содержательных и формальных характеристик речевых высказываний. Представленная еще в логическом позитивизме проблема использования языка в научном познании получала разное решение на этапах классической и постнеклассической науки. Переход гуманитарного знания на новые уровни обобщения – на абстрактно-теоретические уровни – поставил две проблемы. С одной стороны, сближение гуманитарного знания с естественно-научным. С другой стороны, утверждение возможности объективного знания применительно к гуманитарным наукам вызвало к жизни «антисубъектные тенденции», направленные против течений, отрицающих возможность объективного познания применительно к человеку; в первую очередь это был протест против экзистенциализма.

Тема 9. Неклассический идеал рациональности в психологии

План лекции

1. Проблема изменения изучаемого объекта процедурой метода и исходные неклассические ситуации в психологии.
2. Множественность представлений о психологической причинности.

Ключевые понятия: социальная ситуация развития, зона ближайшего развития, трактовки причинности, принцип синхронистичности.

1. Проблема изменения изучаемого объекта процедурой метода и исходные неклассические ситуации в психологии. В сегодняшних дискуссиях к *неклассической психологии* иногда относят все теории и процедуры, не вписывающиеся в классическое разделение субъекта и объекта познания, а также подходы, использующие методы, которые отличаются от экспериментальных методов (как характеризующих классическую науку). Однако эта самостийность уводит от того представления о критериях неклассического идеала рациональности, который сформулирован в философской концепции М. Мамардашвили, а также в определенной степени ведет к подмене характеристики стадильности развития науки проблемой специфики предмета и метода в психологии (в рамках которой также можно выделять соответствующие стадии, однако представленные гетерохронно).

В психологии исследовательские парадигмы часто соединяли представления о предмете и методе исследования. Интерпретация эмпирически устанавливаемых зависимостей происходила при этом соответственно использованию конструктов психологической теории, с одной стороны, и принятой методологической платформы в преимущественно используемых методах – с другой. Экспериментальный метод стал выполнять тем самым функцию достаточно формального инструмента, сравнительно независимого от теоретической платформы того или иного направления в психологии. Это прямо выразилось в разработках основ планирования психологического эксперимента как обос-

нования преимуществ тех или иных формальных схем – экспериментальных планов.

2. Множественность представлений о психологической причинности. Классическое понимание причинности реализовывалось и видоизменялось в психологии как при включении в анализ новых областей исследования, так и при разработке новых теорий (и формулировании новых предметов), учитывающих выявленные на предыдущих этапах ограничения психологических объяснений.

Проблема интерпретации психологической причинности тесно связана с теоретическими установками и методологическими позициями авторов в отношении к построению психологического объяснения. В психологии используется множество трактовок *причинности*: причинность мыслится и как синхронная, и как целевая, и как воздействующая, и т.д. Говоря о психологической причине, исследователь только в одном случае имеет в виду классическую естественно-научную парадигму – когда в исследовании реализуется проверка каузальной гипотезы, что тесно связано с формальным планированием эксперимента, в котором предполагается использование причинно-действующих условий, или экспериментальных воздействий на изучаемые процессы.

Тема 10. Структура и специфика психологических теорий

План лекции

1. Множественность подходов к выделению структуры.
2. Теории разной степени общности.
3. Психологические теории и пограничные области знания.
4. Практика в противопоставлении психологической теории

Ключевые понятия: гипотетические конструкции, психологические теории, пограничные области сознания.

1. Множественность подходов к выделению структуры. Структура психологических теорий может рассматриваться в разных аспектах. Во-первых, в них можно анализировать те

структурные компоненты, которые являются общими для теоретических построений в разных науках. Так, И. Лакатос выделяет в теориях их «жесткое ядро» и «защитный пояс», чему, по мнению других авторов, нужно дать более широкое определение «центр-периферийных» отношений [Юревич. Аналогом этих двух областей выступают «фундаментальная теоретическая схема» и «вспомогательные теоретические схемы».

В таком взгляде на структуры психологических теорий прослеживается апелляция к построению теоретического знания в рамках естественно-научного подхода. В гуманитарных науках, как предполагают многие авторы, в силу меньшей логической соотнесенности компонентов теории слишком велика размытость границ между центром и периферией. Это одна из причин, порождающих дискуссию о специфике теорий в гуманитарных науках и даже особом пути мышления исследователя, работающего в рамках гуманитарной парадигмы.

2. Теории разной степени общности. Одним из направлений в методологии научного мышления стало также представление о выделении уровней теорий, или классификации теорий разной степени общности. Критериями такого выделения уровней стали различия в степени общности научных гипотез и тем самым в близости или дальности пути к эмпирической их проверке. Гипотезы как высказывания, истинность или ложность которых первоначально не известны, но могут быть установлены на основании эмпирической проверки, являются связующим звеном между «миром теорий» и «миром эмпирии». В методологии научного познания сложилось представление о трех типах теорий: верхнего, среднего и нижнего уровней.

В теориях «нижнего уровня» используются объяснительные схемы, в которых понятия максимально нагружены (или загружены) эмпирически. Психологические конструкты в такого рода теориях прямо соотносятся с охватываемыми ими психологическими реалиями. И прорыв в обобщениях применительно к проверке психологических гипотез здесь минимален: эмпирически нагруженная гипотеза как частное высказывание соотносится с более общим высказыванием такой же направленности.

Теории так называемого «среднего уровня» не прямо соотносят общие, или универсальные, высказывания о предполагаемых психологических законах с уровнем эмпирии (эмпириче-

ских данных), а позволяют выдвигать гипотетически мыслимые следствия, доступные эмпирической проверке и предстающие в виде экспериментальных гипотез.

3. Психологические теории и пограничные области знания. Психологами соотносятся и теории из разных областей знания – психологического и непсихологического. Так, в ориентировке на выделение основных компонентов в структуре теорий и отличий в принципах интерпретации Ф.Е. Василюком [Василюк, 2003] проведен сопоставительный анализ бихевиористской теории Б. Скиннера и рефлексорной теории И.П. Павлова. Другой пример: в психологии принятия решений сопоставляются психологические и непсихологические модели выбора, дескриптивные и нормативные подходы к интерпретационным схемам стратегий принятия решений [Корнилова, 2003]. Такой методологический анализ обычно направлен на выделение типа психологического объяснения (по отношению к непсихологическому или редукционистскому).

Можно говорить о представленности во множестве конкретных предметных областей психологического знания различных типов объяснения. И если отличия психологического от непсихологического объяснений специально рефлексировались, то разные типы психологического объяснения еще должны стать специальным предметом методологического анализа.

Не менее важной является необходимость ограничения психологической теорией своей центральной области – как приложения разрабатываемой теоретической интерпретации к решению определенного круга проблем.

В рамках большинства психологических теорий можно выделить центральное, или ядерное, звено, задающее направленность, как на выделение особого предмета изучения, так и на построение гипотетического объяснения, демонстрирующего отличие этой теории от других, конкурирующих в заданной предметной области.

4. Практика в противопоставлении психологической теории. Наряду с психофизической проблемой (наследием картезианства) и психофизиологической (как постановки вопроса о соотношении психики и деятельности мозга) сегодня в методологии психологии обсуждается третья – психогностическая про-

блема. Она стала следствием формулировки вопроса о связи объекта, предмета и метода исследования в психологии.

Рассматривая психогностическую проблему, М.Г. Ярошевский и А.В. Петровский выделяют два вида редуccionизма:

1) методологическую позицию, согласно которой объект исследования задается методом исследования, – это научный идеализм;

2) позицию, согласно которой подчеркивается неподатливость объекта изучения (объект корректирует метод). Так, в материалистической теории познания предполагается, что теория только отражает свойства объекта.

Развитие теории психологического эксперимента, с одной стороны, и методологическое обоснование специфики ситуации взаимодействия в практике оказания человеку психологической помощи – с другой, продемонстрировали такую их общую направленность, как понимание зависимости эмпирических данных или результата профессиональной деятельности психолога от общения этих двух (или более) людей.

Тема 11. Практика в противопоставлении психологической теории

План лекции

1. Психология академическая и практическая.
2. Неклассический аспект психотехнических практик.

Ключевые понятия: схизис, социальные практики.

1. Психология академическая и практическая.

Психологическая практика, которая реализуется как психологическое консультирование, выявила проблему трудности применения теоретических психологических знаний в реализации на их основе помощи конкретному человеку. Знание общих закономерностей организации психического не выступает для практикующего психолога гарантом понимания той проблемы, с которой пришел к нему конкретный человек. Сами проблемы оказались другими. Поиск психологически

обоснованных средств в помощи их решения человеком явно уводил психологов от практики исследовательских методов.

Появились две тенденции в обосновании личности мира практической психологии от мира академической, а точнее, теоретической и исследовательской. Первая тенденция нашла яркую формулировку в перефразе лозунга «Нет ничего практичнее хорошей теории». В качестве призыва к новой методологии прозвучало обоснование противоположного пути – отказ от психологической теории на основе того, что «нет ничего теоретичнее хорошей практики» [Василюк Ф.Е., 2003].

Эта тенденция отказа от теоретизирования обосновывается переходом к таким целям и методам, которые замыкали бы диалог психолога и клиента в рамках атеоретического анализа индивидуального случая. Другой ее аспект означает, что практика стала рассматриваться как иной источник психологических знаний, чем знание теоретико-экспериментальное, т.е. «академическое». Согласно такому пониманию необходимо строить специальные теории для целей психологической практики; т.е. такая теория изначально должна быть принципиально иной, чем теории, сформулированные в рамках исследовательской практики (предполагающей верификацию гипотез, следующих из теоретических построений). Однако эти тенденции характеризуют не только различия в понимании целей и средств психологической практики. Они определенным образом пересекаются с проблемой помещения критерия объективности знания в деятельность познающего субъекта и принятия-непринятия идеи конституирования предмета на основе используемых методов.

2. Неклассический аспект психотехнических практик. В связи с указанным схизисом психологии психологическое знание начинает обсуждаться не в контексте его научности, а в связи с апелляцией к расхождению между методологией теории и практики в психологии, а также возможности его непосредственного получения и использования в практической ситуации. В качестве упускаемого методологического контекста здесь важен следующий: изменение классической парадигмы в сторону неклассической в связи с принятием идеи изменчивости изучаемого объекта усилиями познающего субъекта (и тем более сознательно оказывающего в психотерапии на него то или иное воздействие).

Развитие исследовательской практики и, в частности, психологического экспериментирования, с одной стороны, и методологическое обоснование специфики ситуации взаимодействия в практике оказания человеку психологической помощи – с другой, продемонстрировали такую их общую направленность, как понимание зависимости эмпирических данных или результата профессиональной деятельности психолога от общения этих двух (или более) людей. Сегодня как академические исследователи, так и психологи, ориентированные на практику психологической помощи, не говорят о психологической реальности как независимой от исследовательской позиции. Но развитие этих положений идет по разным путям.

Тема 12. Подходы к пониманию закона в психологии

План лекции

1. Проблема статуса и сути психологического закона.
2. Психологический закон в отечественной психологии.

Ключевые понятия: психологический закон.

1. Проблема статуса и сути психологического закона.

Развитие представлений о законе в психологии XX в. характеризуется оформлением классической стадии в становлении психологии как науки, когда в период после кризиса ассоциативной психологии образовались новые психологические школы и каждая из них стала следовать в построении исследования тому или иному пониманию психологических закономерностей. Важно отметить, что отношение к понятию **закона** как к строгой закономерности, предполагающей причинно-следственный характер установленных психологических зависимостей и действующей как связь универсальная («всегда и везде»), было разным в связи с разделением психологии на области «низших» и «высших» душевных процессов или явлений. Разделение психологии на *описательную* и *объяснительную* произошло не по дильтеевскому критерию отказа от звена «спекулятивных» гипотез, а по

типу научной практики, отличающей решение вопросов о феноменальных свойствах явлений и вопросов об их детерминации.

Сущность закона должна соотноситься не с понятием множества (случаев), а с понятием *типа*. Для научного описания в принципе достаточно одного случая, если он является индивидуальным представителем типа. Тип же отражает каузальные связи в ситуации, или каузально-генетические свойства, которые не сводятся к феноменальным свойствам явлений, доступных непосредственному восприятию. Вывод закономерности на основе множества случаев – проблема индуктивного обобщения. На основе же содержательного развития теории возможно различие динамических факторов, одинаково причинно действующих в различных ситуациях. То есть закон может *кондиционально-генетически* объяснять последовательности внешне совершенно разнородных процессов как представляющие один и тот же тип. И напротив, внешне (фенотипически) схожие процессы могут существенно отличаться по структуре своей каузальной обусловленности. Распознавание «действительных» целостностей, по Левину, это и есть предпосылка «для установления законов психических процессов». Закон отражает тем самым каузально-генетический тип процесса.

2. Психологический закон в отечественной психологии. Представление о причинности, связываемое с теми или иными психологическими законами, обеспечивало общность закона для определенных областей психологической реальности, подпадающих под соответствующее объяснительное действие закона. Но сформулированное для одной области понимание причинной обусловленности обычно имело тенденцию распространяться вширь. Так произошло с категориями гештальта, комплекса, психологической защиты и др.

Наряду с этим в отечественной психологии постепенно утвердилось иное методологическое представление – об уровневой представленности психологических законов и парциальном характере их действия (применительно к отдельной области психических явлений). Это положение было сформулировано Б. Ф. Ломовым в статье, начавшей дискуссию 1982 г. Апеллируя к марксистско-ленинской теории отражения, он сформулировал следующую проблему: как соотносить положение о *субъективном* характере психического отражения с задачей *объективного*

изучения психики – раскрывать *объективные* законы *объективными* методами.

Тема 13.Объяснение как функция научного познания

План лекции

1. Методологическое знание в отношении к психологическим объяснениям.
2. Методология без общепсихологической теории и в контексте логики науки.
3. Критический рационализм и структурализм.

Ключевые понятия: antecedentные условия, дескриптивизм, концепция дедуктивно-помологической модели, экспланандум, критический рационализм, структурализм.

1.Методологическое знание в отношении к психологическим объяснениям. Объяснение является главной функцией науки. В социо-гуманитарных дисциплинах и психологии оно может строиться иными путями, чем в естественно-научном познании.

Важнейшим по значимости этапом осмысления контекста методологии научного познания в психологии стала постановка Л.С. Выготским проблемы кризиса в психологии. В своей работе «Исторический смысл...», писавшейся зимой 1926–1927 гг., он представил то основание связи содержания психологической теории и научного принципа объяснения, которое велось через рассмотрение метода как основополагающего критерия различения научной и метафизической психологии. Основание кризиса, которое им было рассмотрено, – это казавшийся непреодолимым разрыв между объяснением, апеллирующим к метафизике, и объяснением на основе возможностей научного метода.

2. Методология без общепсихологической теории и в контексте логики науки. Г.П. Щедровицкий (1929–1994), ставший лидером нового типа занятий методологией в междисциплинарном дискурсе психологии с философией и логикой, одним из первых в Советском Союзе сформулировал взгляд на

академическую психологию как исчерпавшую свои объяснительные возможности и обосновал необходимость рассматривать широко понятую практику как основание новой психологии, которая будет противостоять сциентистски ориентированной академической психологии.

Целью занятий методологии является не конструирование особой систематической методологии (с этой точки зрения в психологии невозможна профессионализация «методолог»), а осознание наукой своих парадигм – в том числе и тех допущений, которые приняты отнюдь не логично (или логично предложить прямо противоположное; логика допускает и то и другое, поскольку не вмешивается в содержание теории). С этой точки зрения утверждение, что каждый психолог сам себе методолог, имеет больше оснований для своего существования, чем положение о том, что психолог должен воплощать в своем исследовании кем-то другим (методологом с большой буквы) выстроенный аппарат научных понятий. Другое дело, что психолог не должен грешить против логики, проявляя логическую некомпетентность (редукционизм в построении теоретической системы, артефактные выводы и пр.)

3. Критический рационализм и структурализм. В экспериментальной психологии было отчасти реализовано дедуктивно-номологическое объяснение. Но основой стало закрепленное после работ К. Поппера представление логики экспериментальной проверки гипотезы, выводимой из теории, как *гипотетико-дедуктивного* рассуждения. Эта логика часто обозначается понятием *экспериментальной парадигмы*, что не вполне соответствует содержанию выдвинутого Куном конструкта, но позволяет различать в сонме психологических исследований те, которые наиболее четко следуют классическим критериям проверки гипотез, эксплицированной в теории *критического рационализма* К. Поппера. Эти критерии базировались на принятии классического идеала рациональности, но в теории познания Поппера приобрели более четкие характеристики: следования принципам фальсификационизма и сменяемым – в результате проверки гипотез – реконструкциям изучаемой реальности, что все более отграничивает область незнаемого на пути движения к научной истине.

Тема 14. Проблема специфики объяснения в социогуманитарном знании

План лекции

1. Надындивидуальный общественно-исторический опыт и опосредованность познания символическими формами (языком).
2. Отличия понимания от объяснения.

Ключевые понятия: герменевтика, «объяснение» в психологии, нарратив в психологии.

1. Надындивидуальный общественно-исторический опыт и посредованность познания символическими формами (языком). *Каузальный* тип объяснения, сложившийся в естественно-научном познании, противопоставлялся другим типам, например, *историческому* типу. И это другая линия развития объяснения, восходящая к системам гуманитарного знания (в отличие от естественно-научной). Однако принятие идеи других типов рассуждения не обязательно означало и принципиальное различие в научном мышлении или невозможность общей системы знаний.

Социолог-позитивист Э. Дюркгейм (1858-1917), основатель французской социологической школы, выступил сторонником идеи единства научного знания. В отношении «социальных фактов» он полагал возможность их объективной трактовки. При этом полагалось самостоятельное существование «коллективных представлений», а в сознании индивида соединялись надындивидуальные продукты общественного познания (категории) и эмпирический опыт.

Эрнст Кассирер (1874–1945), немецкий представитель неокантианства, с 1933 г. работавший в эмиграции, обосновал *знаково-семиотическую* и *коммуникативную* природу знания и понимания. Познание в его трактовке не базируется не на понятии «вещи в себе», не на чувственности как источнике мышления. В мысленном познании человек творчески порождает мир.

2. Отличия понимания от объяснения. Различение объяснения и понимания как разных познавательных действий было представлено в методологии психологии М.С. Роговиным. Согласно этой позиции понимание – *индивидуально* и *монологично*,

а объяснение – *коммуникативно и диалогично*. Сегодня с такой позицией трудно согласиться. В психологии проблема диалогичности мышления была существенно переинтерпретирована на основе работ о структурах внутреннего диалога и смысловой регуляции мышления (концепция школы О. К. Тихомирова. Смена позиций субъекта мышления может вводить внутренний диалог в контекст понимания, и, напротив, во внешне диалогичном процессе коммуникации может прослеживаться развертывание одной и той же темы (т.е. со стороны внутренней структуры это будет монолог). Смысловая регуляция понимания также может включать использование общего поля смыслов, а не только надындивидуальных значений.

Опосредствованность понимания схемами *нарратива* и *дискурса* также не позволяет рассматривать понимание только как монолог. Схемы нарратива также надындивидуальны и социальны по своим истокам. И обращение психологии к нарративу как иному принципу построения объяснения, чем объяснения каузальные, стало существенной линией развития культурно-исторических подходов в психологии. Методология *нарратива* – это реализация описательного подхода в виде создания историй, в которых представляется жизнь (человека или общества). Нарратив соответствует в истории, социологии и психологии реализации идиографического подхода, ориентирующего на описание единичного, уникального, представленного не проявлением закона, а данностью повествования о событии.

В психологии нарратив первоначально был представлен биографическим методом.

Тема 15. Объяснение и обобщение в психологии.

План лекции

1. Связь научных понятий с разными уровнями обобщений.
2. Систематизация Ж. Пиаже психологических объяснений.
3. Проблема детерминации психического в контексте деятельности и культурно-исторического опосредствования сознания.
4. Естественно-научные основы психологии как альтернатива психофизиологическому редукционизму.

Ключевые понятия: Три редукционистских типа: психосоциальный редукционизм; физикалистские объяснения; психофизиологический редукционизм. Три конструктивистских типа: теории поведения Халла, Толмена; психогенетический редукционизм; абстрактные модели.

1. Связь научных понятий с разными уровнями обобщений. Научные объяснения строятся на основе научных понятий, которые не только даны в системе (проблема соотношения научных и житейских понятий в психологии подробно рассмотрена Л.С. Выготским), но и отражают разные уровни и типы обобщений. Понятия, используемые в психологической науке, по своему содержанию можно также подразделять на описательные и интерпретативные. Среди последних выделяют, во-первых, различия в аспекте приближения к *категориальным* и *эмпирически нагруженным* (В.В. Давыдов, Х. Хольцкамп, М.Г. Ярошевский). Во-вторых, важен критерий, предполагающий оценку меры представленного в понятии обобщения (а не только, скажем, родо-видовые соотношения значений), что в попперовском варианте предполагает учет логики соотношения универсальных и частных высказываний. В-третьих, понятия могут быть связаны с разными методическими путями их обоснования; так, понятие «вытеснения» не может быть рассмотрено в контексте его эмпирического опробывания – оно само выступает объяснительным конструктом в теории З. Фрейда; напротив, понятие «объема непосредственного запоминания» коррелировалось именно в связи с переходом от методики полного воспроизведения к методике частичного отчета (о предъявленных стимулах). Уже сказанное дает представление о направлениях в соотношении понятий, которые выступают не только как разноуровневые обобщения, но и могут иметь логически разные основания построения (определения их по признакам, по прототипу и т.д., что подробно представлено в логике). Способы построения понятий сами по себе уже демонстрируют различия в отношении заданных в них способов понимания – так, построения понятия по сочетанию признаков апеллируют к другим основаниям обобщения, чем использование понятий, ориентированных на прототип.

2. Систематизация Ж. Пиаже психологических объяснений. Конструктивную роль научных моделей в построении психологических объяснений специально анализировал Ж. Пиаже, вклад которого А.Н. Леонтьев в предисловии к многотомному изданию «Экспериментальной психологии» (под редакцией П. Фресса и Ж. Пиаже) характеризовал так, что он «для разработки эпистемологии сделал больше, чем любой другой современный психолог» [Леонтьев А.Н., 1966]. Жаном Пиаже многообразие психологических объяснений рассматривалось в отношении нескольких проблем:

- понимания закона как дескриптивного описания;
- связывания с причинностью организации органических, или физиологических, структур (т.е. структур материальных);
- отношения их к решению психофизиологической проблемы;
- выявления редукционистских элементов в объяснениях в противовес конструктивным;
- дедуктивного и причинного компонентов объяснения;
- идеи изоморфизма в соотнесении законов взаимодействия субъекта и объекта (адаптация, ассимиляция, уравнивание);
- принципа дополнительности формальных и причинных описаний (на основе идеи изоморфизма между логическими описаниями и объективными отношениями в сути материальных субстратов);
- выведения сознания из области причинных объяснений при включении таковых в представление о развитии интеллектуальных структур на основе схем действий субъекта и т.д.

Становление обобщений как второй стороны развития операциональных структур интеллекта – одна из линий рассмотрения отличий концепций Л.С. Выготского и Ж. Пиаже. Поиск в логических отношениях оснований отличий в уровнях обобщений проявился и в классификации Пиаже основных типов психологического объяснения. Рассмотрение *конструктивных объяснений* по Пиаже не следует смешивать с понятиями *социального конструктивизма*, или *конструкционизма*, которые соответствуют другой методологической традиции объяснения.

3. Проблема детерминации психического в контексте деятельности и культурно-исторического опосредствования сознания. Объяснение «психическое из психического» ба-

зируется на принятии «постулата непосредственности». Выведение области сознания из контекста причинного объяснения может обосновываться и иным путем, который был реализован Ж. Пиаже, – обоснованием *изоформизма* логико-математических отношений, репрезентируемых в сознании, и причинного понимания в соотношении мозговых процессов. Недостаточное представление специфики оснований культурно-исторических подходов выразилось в неразличении Пиаже типов объяснений, задаваемых «психосоциологической редукцией», и утверждений, следующих из концепций, посвященных раскрытию общественно-исторической природы человеческого сознания.

Преодоление *постулата непосредственности* (в том числе и в варианте изоморфизма) осуществлялось в психологических теориях деятельности и в культурно-исторической концепции по линиям развития методологии, базирующейся на марксизме. С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, сознательно ориентируясь на необходимость развития материалистического пути в психологии, ввели новые объяснительные принципы – деятельностного и культурно-исторического опосредствования, единства сознания и деятельности. Деятельность, рассмотренная как психологическая категория иначе, чем в концепциях Жане и Пиаже, позволила в культурно-деятельностном подходе вывести основания психологического объяснения за пределы психического и иным образом представить проблему ее социальной детерминации.

4. Естественно-научные основы психологии как альтернатива психофизиологическому редукционизму. Анализ психологических закономерностей в контексте изучения «глобального нейронного рабочего пространства» головного мозга – основной поворот включения психологического объяснения в рамки естественно-научного. За этим может вскрываться определенный путь такого познания, который кратко описывается триадой «нейрон – модель – теория». Выделение в звене модели когнитивных структур – как основ организации познания – стало также основанием другого пути, предполагающего состыковку в этом звене общего поля рассмотрения законов, раскрываемых разными дисциплинами – и науками о мозге, и психологией, и лингвистикой, и системами «искусственного интеллекта».

В последние два десятилетия можно констатировать следующие ярко выраженные тенденции. С одной стороны, это возрождение редукционистских объяснений на основе новых достижений нейронной науки и – в определенной степени – когнитивной науки. С другой стороны, это бурное развитие направлений, связанных с психологической практикой и разработками «психологических технологий», в контексте которых множатся другие типы объяснений, восходящие не только к неофрейдизму, глубинной психологии и когнитивизму, но и к экзистенциальной психологии, а теперь еще и к «позитивной».

Тема 16. Феноменология и герменевтика в оппозиции понимания как описания и как интерпритация

План лекции

1. Предпонимание в философской герменевтике.
2. Феноменология Э. Гуссерля.
3. Феноменология П. Рикера и методология интерпретативизма.

Ключевые понятия: феноменология, предпонимание, понимание, герменевтика.

1. Предпонимание в философской герменевтике. Предпонимание в обычном, обыденном смысле слова ассоциируется нами с тем, что предшествует ясности понимания чего бы то ни было: текста, слова, отдельной фразы, реплики, жеста, знака, наконец, подтекста, кроющегося в этих знаках, жестах или фразах. Предпонимание переживается и осознается человеком самостоятельно и составляет важную сторону его внутренней жизни. Психологический акт предпонимания протекает одновременно с процессом познавательной деятельности мышления. При этом сознание фиксирует и сохраняет в памяти субъекта содержание всего того, что предшествует пониманию и тем самым делает адекватным понятое. Но и само содержание понятого является результатом, суммирующим деятельность предшествующего опыта понимания и познания в его чистом виде.

Этот внутренний, intersубъективный опыт предпонимания разворачивается чаще всего в виде соответствующих стереотипов обыденного сознания, прежде всего, через осознание того, что может быть моментально «схвачено» в качестве понятого и что согласуется с наиболее стереотипными для данного индивида ментальными состояниями. Например, представлениями, понятиями или даже заблуждениями, т.е. через все то, что составляет индивидуальный внутренний опыт и воспринимается человеком как объективная реальность, соответствующая предшествующему опыту познавательной деятельности и знанию в самом широком смысле этого слова.

Таким образом, то, что согласуется с ментальными стереотипами (образами, понятиями, мнениями, предубеждениями, догадками и т.д.), воспринятыми из окружающего мира и сформированными всем предшествующим индивидуальным опытом познавательной и социокультурной деятельности, в том числе (а может быть, и в первую очередь) осуществляемой в нашей повседневной жизни.

2. Феноменология Э. Гуссерля. Э. Гуссерль (1859–1938) не строил основ психологии понимания, но его философская концепция включила представления о *жизненных мирах*, в отношении полагания которых только и можно рассматривать начала познания человека. Он дал новое (по отношению к картезианскому и кантовскому) представление о роли Я (его «прозрачности», трансцендентальности), новые трактовки интуитивизма и рациональности – в разработке феноменологического метода, предполагавшего акт *редукции* (конституирования мира для и в субъективной жизни сознания). Благодаря этому феноменология стала важным этапом не только в историческом контексте развития проблемы *объективного-субъективного* в философии познания, но и в современном контексте анализа парадигмальных установок *описания-объяснения* в психологии.

Э. Гуссерль считается основоположником философской феноменологии, которая выступает связующим звеном между классической немецкой философией и современными феноменологическими подходами. Обоснованный им *феноменологический метод* выступил в его философской системе средством прояснить основания науки и строить истинное знание при от-

казе от *психологизма*; и этот отказ был обоснован иначе, чем И. Кантом.

3. Феноменология П. Рикера и методология интерпретативизма. Поль Рикер переводил работы Гуссерля на французский язык, оказавшись во время Второй мировой войны в плену, сначала познакомившись с глубинной психологией К. Ясперс. Работы Гуссерля оказали на него большое влияние. А последующая разработка Рикером проблемы *интерпретативизма* поставила этого французского философа – наряду с М. Хайдеггером (первоначально выступившим в качестве ученика и последователя Э. Гуссерля) и Г.-Г. Гадамером – в ряд ведущих представителей *философской герменевтики*, которая в этом аспекте выросла из феноменологии.

П. Рикером в его работе «Кант и Гуссерль» [1954] была рассмотрена проблема путей изучения сущности самого *понимания*. При этом он отрефлексовал метафизическую тенденцию в феноменологии Гуссерля и отграничил философскую интерпретацию от собственно применения гуссерлевского метода. В философской интерпретации он видел продолжение движения западной философии «к достижению прозрачности Я» (на этапе формулирования неклассического идеала рациональности М. Мамардашвили именно это было изменено введением представления о непрозрачности Наблюдателя). По Рикеру, то была начатая Декартом и продолженная Кантом линия. В феноменологическом методе Гуссерлем при этом сделан принципиально новый шаг в методологии познания; другой вопрос, как понимать его роль на пути к герменевтике.

Тема 17. Проблема психологии понимания./

План лекции

1. Философия понимания и герменевтика в отношении к психологии понимания.
2. Психология понимания.
3. Качественные исследования как вариант методологии понимания.

Ключевые понятия: « протопостулаты», понимание, самопонимание, качественные исследования.

1. Философия понимания и герменевтика в отношении к психологии понимания. В отличие от теоретико-эмпирической, т.е. исследовательской, установки к проблемам понимания и социального ракурса, привнесенного герменевтикой, описательная и глубинная психология понимания могли иметь пересечения в такой установке, как ориентированность на познание не текста, но внутреннего мира другого человека, причем как познание подобного подобным. Идея возможности проникновения в чужой внутренний мир благодаря растворению себя в нем и эмпатийная установка – с принятием постулата непосредственности – не стала ведущей в описательной психологии. Но именно она обнаруживается в основах ряда психотехнических практик.

Ни мистическое вхождение в душу другого, ни метафизическое раскрытие ее сущности, ни эмпатийное вчувствование не выступают основными направлениями психологии понимания. Очевидность жизненного мира, о которой писал Э. Гуссерль как об основании достоверности понимания, не выглядит достаточным аргументом в герменевтике и психологии понимания. Феноменологический метод решает иную задачу – движения на этом пути к сущностному видению. Гуссерлевская философия дала удивительное сочетание метафизики, возврата к проблемам немецкой классической философии и направление перехода к неклассическому построению субъекта и понимания им мира через себя в нем. В последней трети XX в. на постнеклассическом этапе развития науки понимание как переживание и постижение оказывается важным фокусом пересечений подходов психологов, философов и других гуманитариев. Ценностные и смысловые контексты бытия человека в мире выступают на первый план именно в связи с формированием постнеклассических взглядов на картину мира и человека в нем.

2. Психология понимания. Если для представления подхода В. Дильтея было важно ввести разграничение философской позиции и его программы, построенной для психологии, то в отношении уже представленной выше методологической пози-

ции В.В. Знакова следует конкретизировать ряд фиксируемых ею поворотов в собственно психологии понимания.

Рассмотрение нарративного подхода и герменевтической традиции привело к методологической идее взаимодополнительности логико-гносеологической и ценностно-смысловой интерпретаций понимания, а также необходимости дифференциации видов активности субъекта в процессе понимания. Понимание и *общение* – понятийная диада, обращение к которой позволило намечать пути интеграции представлений, накопленных в психологии понимания и межличностного познания.

3. Качественные исследования как вариант методологии понимания. Реализация новых путей исследования – в социальных науках и в психологии – на основе философско-методологического анализа понимания как процесса диалогического, интерпретативного, устанавливающего смыслы, а не истины, привела к возникновению и развитию междисциплинарного направления, обозначающего определенным образом отличие гуманитарного знания и называемого *методологией качественных исследований*. Как экспериментальная парадигма объединила предметно совершенно разные направления изучения психологической реальности, поставив во главу угла нормативы познания, соответствующие классическому идеалу рациональности, так и качественные подходы – при всем их разнообразии – можно считать образующими специальную исследовательскую парадигму. Ее противопоставляли экспериментальной – как измерительной, или количественной, – именно с точки зрения перехода к другим целям, стратегиям, способам и нормативам познания.

Важно отметить неправомерность формулирования методологии качественных исследований как противостоящей *количественному* подходу в психологии. Качественный подход в психологии есть, а вот количественного – нет. В психологии разработаны приемы построения психологических шкал и количественных индексов для аналитически представляемых переменных. Связанная с классической научная стадия характеризовалась экспериментальным методом, в рамках которого выделялись качественные и количественные переменные. При этом в любом случае реконструируются качественные базисные процессы, так или иначе представляющие в исследовании изучаемую психологическую реальность.

Тема 18. Проблема кризиса в психологии

План лекции

1. Основные признаки кризиса.
2. Теоретическая психология как оппозиция общей психологии.

Ключевые понятия: аналитический метод в психологии, феноменологический метод в психологии, метадигмы, категории теоретической психологии.

1. Основные признаки кризиса. После представления возможных направлений анализа психологических теорий, системы методов и начальных представлений о принципе детерминизма мы можем вернуться к постановке вопроса о разных психологиях в другом контексте – связаны ли прямо содержание психологической теории и метод реконструкции психологической реальности? Ответ должен быть скорее отрицательным.

Во-первых, многие теории развивались, используя разные методы получения эмпирических данных и формулируя разные типы гипотез, в свою очередь предполагавших разные пути их проверки, т.е. разную методологию исследования. Сам факт выдвижения экспериментальной психологии в самостоятельную дисциплину был связан не с введением нового предмета психологии, а с переосмыслением способов постановки и решения вопросов об организации теоретико-эмпирического исследования применительно к разным теориям. И разные психологические направления использовали экспериментальный метод в той мере, в какой могли применить заданное в его основе понимание условий реализации каузального вывода к изучаемой психологической реальности или к ее конструированию.

Во-вторых, та теоретико-эмпирическая область занятий психологией, которая первоначально могла быть охвачена едиными рамками психологии сознания, в начале XX в. уже перестала быть единой, и различия стали носить именно методологический характер – различия в понимании предмета, и способа получения эмпирических данных, и способов построения психологических интерпретаций. Если бы к тому времени уже сложилось понятие *парадигмы*, можно было бы констатировать

различие нарождающихся и сосуществующих парадигм в психологии. Но в истории развития и наук, и методологии проблемы и понятия оформляются не в одно и то же время.

2. Теоретическая психология как оппозиция общей психологии. Кроме деятельностной общепсихологической парадигмы в психологии развивались и иные представления о возможностях единения психологического знания. Одним из вариантов стало рассмотрение теоретической психологии как венца такого единения. А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский в качестве методологической основы всей психологической науки предложили рассматривать теоретическую психологию. Согласно их мнению, ранее – в период после констатации кризиса в психологии – на такую роль претендовала общая психология, предполагающая выделение предмета и метода исследования, принципов и основных научных понятий в психологическом знании.

Тема 19. Классификация общепсихологических теорий.

План лекции

1. Классификация общепсихологических теорий на основе закрытой типологии.
2. Методологический плюрализм и метадигмы.

Ключевые понятия: методологический плюрализм, метадигмы.

1. Классификация общепсихологических теорий на основе закрытой типологии. Поиски единства психологии на основе общей теории продолжаются и сейчас, причем именно в апелляции к построению новой методологии на пути движения в ином направлении – от практики к теории. За общепсихологическим знанием остается при этом конструирование сравнительно закрытых систем, охватывающих основные линии развития уже известных общепсихологических теорий. К сожалению, в методологической литературе даже в работах одного и того же автора остаются достаточно разделенными проблемы освоения

того багажа психологических теорий, которым уже владеет психология, и анализа тех перспектив, по отношению к которым рассматриваются новые возможности теоретизирования.

Неслучайно сегодня поставлен вопрос о коммуникативной функции методологии психологии [Мазилев, 2003]. Но, во-первых, речь должна идти не о коммуникациях методологий, а об общении между членами научного сообщества. А они выступают не только как носители определенной «профессиональной» картины мира, но и как люди рефлексивные, а значит, способные к интеллектуальному охвату и тех «психологий», позиции которых ими не разделяются. Во-вторых, коммуникативную функцию могут выполнять те теории, развитие которых способствует интеграции психологического знания. Именно в этом ключе важно обращение зарубежных исследователей к культурно-исторической концепции.

Нельзя забывать очень важный момент, отмеченный К. Поппером при обсуждении вопроса о том, почему не все научные гипотезы проверяются (или заслуживают проверки). Он выделил *профессионализм* ученого в качестве ведущего критерия для определения того, что не включается в предмет и гипотезы исследования. Не проверяются гипотезы дилетанта, который не отягощен профессиональными схемами мышления и не имеет того неявного знания, которое «естественно-историческим» путем функционирует в системе представлений профессионала. Это неявное знание и служит сигналом того, какие вопросы задавать не следует, коль скоро ответы на них уже были получены либо еще не могут быть получены в рамках имеющихся подходов; и профессионалы таких вопросов не задают. Либо же профессионалы формулируют новые исследовательские программы и разрабатывают новые парадигмы, выходя за рамки усвоенных представлений. Таким образом, в профессионализм исследователя включается критерий, который проводит демаркационную линию между теми проблемами, которые станет решать наука, и теми, которые она, в принципе, или пока, отложит.

Тема 20. Деятельность как философия и психологическая категория.

План лекции

1. Соотношение понятий «взаимодействие», «отражение», «активность», «деятельность».
2. Теория деятельности как общепсихологическая парадигма.
3. Деятельность как философская категория в диалектическом материализме.
4. Деятельность и общение.

Ключевые понятия: категории «взаимодействие» и «отражение», категория «активность», предметность деятельности, опредмечивание, распредмечивание, общение.

1. Соотношение понятий «взаимодействие», «отражение», «активность», «деятельность». Одним из направлений преодоления кризиса в психологии, реализовавшим идеи преодоления постулата непосредственности, разработки материалистической платформы в психологии и обоснования своего пути построения объективного психологического знания, стала теория деятельности. Неслучайно сегодня говорят о культурно-деятельностной парадигме в психологии, учитывая единство мировоззрения школ Л.С. Выготского, А.Р. Лурии и А.Н. Леонтьева [Асмолов А.Г., 2002].

В отечественной психологии, сознательно ориентирующейся на марксистскую методологию, теория деятельности стала не одним из принципов, а общепсихологической парадигмой после того, как А.Н. Леонтьевым было обосновано распространение категории предметной деятельности на внутренние процессы – процессы сознания. Он сформулировал цель ввести сознание не в качестве постулата или условия, а как проблему психологии, как «предмет конкретного научного психологического исследования». Проблема единиц анализа психики могла теперь рассматриваться не в «картезианско-локковском» противопоставлении внешнего и внутреннего, а в контексте их единства – как единства структур внешней и психической деятельности – и преобразования самой дихотомии: «...с одной стороны, – предметной реальности и ее идеализированных, превращенных

форм, с другой стороны,— деятельности субъекта, включающей в себя как внешние, так и внутренние процессы. А это означает, что рассечение деятельности на две части или стороны, якобы принадлежащие к двум совершенно разным сферам, устраняется» [Леонтьев А.К., 1975].

2. Деятельность как философская категория в диалектическом материализме. Понятие или категория деятельности принадлежит к числу универсальных, предельных абстракций, которые «воплощают в себе некий «сквозной» смысл: они дают содержательное выражение одновременно и самым элементарным актам бытия, и его глубочайшим основаниям, проникновение в которые делает умопостигаемой подлинную целостность мира» [Юдин Э.Г., 1978]. Многоплановость и многоаспектность понятия деятельности определяется тем, что сама родовая сущность человека находит в нем свое выражение. Собственно деятельность и создает самого человека, выступая в роли второй (надприродной) субстанции, породившей человеческую культуру и весь человеческий мир.

Предметность. Подлинная предметность деятельности состоит не в том, что она направлена на объекты внешнего мира. Такую направленность можно констатировать и в активности животных. Но если животное относится к предмету как носитель чуждой этому предмету потребности, то человек относится к предмету адекватно его природе, он осваивает предмет, делая его мерой и сущностью своей активности. «Деятельность человека только потому и может быть поистине предметной, а не "околопредметной", не просто взаимодействующей с предметами, что она сама себя обуславливает предметностью» [Батищев Г.С., 1969]. Другими словами, в человеческой деятельности осваивается имманентная логика предмета. Предмет не непосредственно через особенности своей материальной организации направляет деятельность человека и делает ее предметной (наделяет предметностью). Такая непосредственная модификация объектом направленной на него активности имеет место и у человека, и у животных. Для человека предметность мира раскрывается в ходе освоения им общественно выработанных и закреплённых в культуре норм предметного отношения к миру. Объективно существующий в культуре мир «идеальных форм» [Ильенков Э.В., 1979] и опосредствует взаимодействие человека

с любым природным объектом, превращая это взаимодействие в подлинно предметную деятельность. Человек в предметной деятельности воссоздает и творчески преобразует природу, а не адаптируется к ней.

Реально процесс любой деятельности осуществляется в форме двух противоположно направленных и взаимодополняющих акций – *опредмечивания и распредмечивания*.

Опредмечивание – это переход процессов деятельности в покоящееся свойство предмета, умирание деятельности в предмете. **Распредмечивание** – обратный переход предметности в живой процесс деятельности, в действующую способность.

Распредмечивание не есть утрата предметности, а лишь перевод ее из спокойствия в процесс, где она существует в качестве его момента. В результате опредмечивания обогащается объективный полюс деятельности, появляется все более богатый предметный мир – мир человеческой культуры (материальной и идеальной). Распредмечивание есть воспроизведение заложенных в предмете норм деятельности с ним (Распредметить ложку – значит научиться пользоваться ею по назначению.). В результате распредмечивания обогащается субъективный полюс деятельности, у человека появляются новые знания, умения, способности. Именно через распредмечивание мира культуры развивается человеческий интеллект и личность. Особо следует отметить, что любое распредмечивание (основной его формой является обучение) невозможно без прямого или косвенного участия другого человека.

3. Теория деятельности как общепсихологическая парадигма. При разнообразии методических приемов исследований в рамках школы. А.Н. Леонтьева было выработано единое понимание деятельности не только как категории (в рамках теории «верхнего» уровня), но соотношение деятельности и сознания в рамках единых объяснительных принципов теорий среднего уровня. Это собственно и означало реализацию деятельностного подхода уже не только как методологической платформы (это имело место и в школе Рубинштейна, взгляды которого начали формироваться раньше), но и как целостной парадигмы исследований, выделивших в качестве предметов разные виды деятельности, но с единым общепсихологическим пониманием единиц и уровней их анализа. Уровневый подход – то, что стало

существенным объединяющим звеном школ Выготского и Леонтьева.

Внутренняя психическая деятельность имеет такой же орудийный, инструментальный характер, как и деятельность внешняя. В качестве этих орудий выступают системы знаков (прежде всего языка), которые не изобретаются индивидом, а усваиваются им. Они имеют культурно-историческое происхождение и могут передаваться другому человеку только в ходе совместной (вначале обязательно внешней, материальной, практической) деятельности. В результате возникает особая форма психического отражения «сознание» – «совместное знание», которое не сводится просто к последовательности внутренних действий или действий. Дело в том, что и во внешней, и во внутренней деятельности наряду с сукцессивным планом, в котором представлена последовательность актов, существует и особый симультанный план, который придает единство и целостность любой деятельности, это план образа – одномоментного отражения исходных условий, хода деятельности (внутренней и внешней) и ее ожидаемого результата. Поэтому существуют два плана сознания – сознание как внутренняя деятельность и сознание как отражение (образ). Аналогично трехчленной структуре деятельности (операция – действие – собственно деятельность) сознание также состоит из трех образующих – чувственная ткань, значение и личностный смысл.

Сознание как *внутренняя деятельность* в определенном смысле противопоставляется сознанию как *образу*. Всякая деятельность имеет выраженный процессуальный характер и временную организацию (т.е. сукцессивна). **Образ** представляет собой преимущественно симультанный конструкт, обеспечивающий преемственность, единство и целостность разворачивающейся во времени деятельности. Можно сказать, что сознание – образ и сознание – деятельность суть две формы бытия психики, два аспекта ее существования, которые, будучи взаимосвязаны, в то же время качественно не сводимы друг к другу. В деятельности осуществляются их взаимопереходы и развитие.

4. Деятельность и общение. Деятельность как философская категория описывает способ существования человека и общества в целом, основное содержание которого составляет активность по целенаправленному изменению человеком внешних

условий своего существования, что вторично приводит к изменению человеком самого себя. Это определение предполагает анализ взаимоотношения категории деятельности с категорией **общения**. Подытожим дискуссии на эту тему в отечественной психологии. Начнем с напоминания, что деятельность является асимметричным процессом: *S–O*.

Общение является одной из форм непосредственной или опосредствованной реализации отношения двух субъектов. Поэтому общение имеет гораздо более симметричный характер взаимодействия (*S1– S2*). Степень активности субъектов может быть существенно различной; в крайних случаях один из них может быть настолько пассивным, что общение превращается в процесс деятельностного типа, реализующий целенаправленное воздействие одного субъекта на другого; тогда последний фактически выступает в роли объекта и общение теряет симметричный характер (субъект-объектные паттерны общения). Отечественные психологи подчеркивают тесную взаимосвязь понятий «деятельность» и «общение», за которой стоит взаимопроникновение процессов деятельности и общения, их переплетение в любом поведенческом акте. Не бывает деятельности без хотя бы минимального общения (непосредственного или опосредствованного) и общения без хотя бы минимальной представленности «деятельностных» компонентов. Принятие этой идеи позволяет сформулировать принцип *единства общения и деятельности*.

Тема 21. Психология описательная и объяснительная

План лекции

1. Описательная психология в программе В. Дильтея.
2. Психологическое объяснение как экспериментально обосновываемое.

Ключевые понятия: экспериментальная парадигма, «описательная психология», «объяснительная психология».

1. Описательная психология в программе В. Дильтея. Термин «описательная психология» в литературе утвердился

после выхода в 1884 г. в свет под этим названием работы выдающегося немецкого философа-идеалиста Вильгельма Дильтея. Это было время господства ассоцианизма, взаимопроникновения идей физиологической психологии и психологии сознания, но также и время после выхода основополагающих трудов Г. Фехнера (1801–1887) и Г. Эббингаусса (1850–1909), когда появилась надежда на разработку объективного метода исследования в области психологии. Спор между *описательной* и *объяснительной* психологией часто связывают с противопоставлением имен Дильтея и Эббингаусса (с его ориентацией на то, что психология может строиться по принципу использования экспериментального метода и быть наукой объяснительной; «экспериментом» тогда были процедуры психофизический и ассоциативный). Недостаток объяснительной психологии с точки зрения автора описательной психологии как *понимающей* – перенесение внешней последовательности как причинной цепи событий на душевную жизнь. И здесь важны обе составляющие – во-первых, выдвижение нового понимания *предмета*: психология теперь наука не об ассоциациях, а наука о духе, душевной жизни. Во-вторых, переход к последовательному обоснованию *причинности как замкнутой только в сфере душевной*. Это явное ход в иную сторону понимания детерминации, чем намечался у В. Джеймса и других авторов, относимых к направлению функциональной психологии. Это также и сознательный отказ от возможности рассмотрения единого причинного круга событий и причинного обусловливания – хотя бы на уровне признания причинно-действующих условий – на уровне действия законов душевной жизни.

2. Психологическое объяснение как экспериментально обосновываемое. *Реконструкции психологической реальности на основе экспериментального метода и ложные дихотомии в психологии.* Описанию и пониманию в психологии противостоит объяснение; однако специфика «объяснительной» методологии не связана с рамками отдельных теорий, как это имело место в случае описательной психологии. Построение психологического объяснения опиралось на теоретические разработки множества психологических школ. Однако связка с используемым методом – психологического эксперимента – дает возможность говорить

об **экспериментальной парадигме** как объединившей разные теоретические направления в психологию объяснительную.

Психологическое знание изначально предполагает *реконструкцию* психологической реальности в рамках того или иного *метода* как *пути* соотнесения теоретических представлений и способов организации эмпирии для «опробования» теории практикой психологического исследования. На классической стадии развития науки такая исследовательская практика связана с экспериментальным методом и принятием соответствующего понимания «воздействующей» причины. Последнее, как было показано ранее, изначально подвергалось сомнению, поскольку формировались взгляды о множественности психологической причинности. Но это не основание ставить под сомнение те завоевания психологии, которые были связаны в ней с опробыванием средств экспериментального метода. Другими методами верифицировались другие гипотезы – не причинно-следственные.

Три основных условия причинного (каузального) вывода были восприняты психологией вместе с включением экспериментального метода в качестве средства наиболее строгого способа проверки теоретических гипотез. Эти условия означали определенную взаимосвязь логики вывода и организации предметно-чувственной деятельности исследователя. Она и стала называться экспериментальной парадигмой. Гипотетико-дедуктивный метод направлял получение эмпирических данных с целью проверки теоретических утверждений, предполагая три условия, которые выполнялись таким исследованием.

1. Причина предшествует во времени следствию. Последующие выводы об имплицативном отношении, выражаемые в высказываниях типа «Если... то...» обеспечиваются управлением причинно-действующего фактора, или экспериментального воздействия.

2. Существует ковариация (неслучайная связь) между изменениями причинно-действующей переменной (называемой также независимой) и следствием, или изменениями фиксируемой зависимой переменной.

3. Отсутствуют конкурирующие гипотезы, т.е. проверяемой теоретической гипотезе как объясняющей устанавливаемую эмпирическую закономерность не могут быть противопоставлены

столь же сильные объяснения, исходящие из другой теории или анализа другого круга переменных (как воздействующих факторов).

Тема 22. Морфологическая и динамическая парадигмы

План лекции

1. Дихотомия морфологической и динамической парадигмы.
2. Гуманитарная парадигма.

Ключевые понятия: гуманитарная парадигма, морфологическая парадигма, динамическая парадигма.

1. Дихотомия морфологической и динамической парадигмы относится как к раскрытию возможностей деятельностного подхода в психологии, что было сформулировано А.Г. Асмоловым и В.А. Петровским в их статье [1978], так и к более широкой проблеме ориентировки психологических теорий на анализ структурно оформленных или динамических компонентов в активности человека. Эта дихотомия является не только более поздней в методологии психологической науки, но и более адресно относимой к компонентам теории, а не используемого метода.

Уже в психологии сознания сложилось противопоставление теорий, отстаивающих позиции структуралистского понимания психики (В. Вундт) и функционального (В. Джеймс). Здесь при общности метода – интроспективного – отличием было выделение того аспекта субъективной реальности, который становился предметом изучения. Вундт следовал морфологической трактовке – но не деятельности, а сознания. Джеймс в своем труде «Принципы психологии» в 1890 г. ввел новые описательные характеристики сознания, позволяющие его представить как «поток», непрерывное движение, представленное в субъективном опыте каждого человека. Одновременно с идеей «потока сознания» осуществлялась попытка использовать представления эволюционной теории для того чтобы «понять связь психики с живым организмом, взаимодействующим с окружающей средой»

[Ярошевский М.Г., Анцыферова Л.И., 1974]. Ему удалось опровергнуть точку зрения интеллектуалистов о том, что познание отношений предполагает какие-то особые чистые акты. Сознание как целое включает репрезентации одних предметов как данных в отношении к другим, и в нем можно выделить переживания статических и динамических отношений (Ограничения самонаблюдения не дают возможности зафиксировать переходные состояния сознания. Но в целом они задают те «психические обертоны» (ореолы), которые как схемы детерминируют движение мысли в определенных направлениях (даже если человек забыл название предметов).) Тем самым в теории Джеймса появляются зачатки *динамического объяснения*, связываемого с возникновением системы напряжения. Но у Джеймса этот объяснительный принцип ограничен системой внутри сознания.

2. Гуманитарная парадигма как оппозиция естественно-научной. Отличительные особенности гуманитарной парадигмы подытожили в 1988 г. израильские психологи Д. Бар-Тал и У. Бар-Тал следующим образом. Во-первых, это отказ от культа эмпирических методов и связывания признака научности только с верифицируемостью знания; т.е. это отказ от сужения критериев научного метода. Построение научного знания только на основе индуктивной логики – неприемлемый для психологического наблюдения критерий построения теории, против которого выступают сторонники гуманитарной парадигмы (добавим, что именно против этого выступал и К. Поппер). Далее обсуждались следующие признаки:

- легализация интуиции и здравого смысла в научном исследовании;
- возможности широких обобщений на основе анализа индивидуальных случаев;
- единство воздействия на изучаемую реальность и ее исследования;
- возврат к изучению целостности личности в ее «жизненном контексте» (при доминировании телеологичности психологического объяснения).

В таком представлении гуманитарной парадигмы не прослеживается ориентации на определенную картину мира и человека в нем. Но видна нацеленность на сближение научного исследования с психологической практикой и расширение сциен-

тистских установок (преодоление их как буквально следующих позитивизму). Ни с одним из этих принципов сегодня не станет спорить современный психолог, в рамках какой бы школы он ни формулировал свои гипотезы. *Расширение поля возможных гипотез как научных* в рамках гуманитарной парадигмы – тот существенный момент, мимо которого проходят авторы, призывающие вернуть дильтеевские критерии гуманитарной парадигмы как описательной (в старом смысле термина). В рамках естественно-научной парадигмы также нет первенства тех или иных школ, но, несомненно, следование критериям, связанным с реализацией экспериментального метода согласно определенной – классической – картине мира.

Тема 23. Деятельностный подход в психологии и принцип активности

План лекции

1. Система принципов психологии.
2. Деятельностный подход в психологии и принцип активности.

Ключевые понятия: принцип активности, деятельностный подход.

1. Система принципов психологии. Уже был рассмотрен основной принцип построения научной теории – как он сформировался на стадии классической науки и был представлен в психологии – принцип причинности, или *детерминизма*. Однако объяснительных принципов, как и базовых категорий, реализуемых в психологических теориях, достаточно много. Но только часть их претендует на статус *общих принципов* психологии.

В качестве **принципов** психологии выступают наиболее общие направления построения психологических объяснений. При всем отличии описательных подходов они также реализуют определенные принципы познания и разрабатывают свой категориальный аппарат (понимание, переживание, дискурс и т.д.). Разделяемые принципы и категории ориентируют автора на определенные ценности и парадигмальные пути построения

психологического знания. Тем самым появляется новый аспект сравнения психологических теорий – с точки зрения, представленной в них методологии, соответствующей той или иной картине мира, которая «прочитывается» в ориентации ее на определенное понимание организации научного познания и общую методологию. В таком метаанализе можно все же выделять линии развития общей и частной методологии. Например, принцип детерминизма может рассматриваться и как общенаучный, и принимать конкретные формы на стадиях развития собственно психологического знания.

2. Деятельностный подход в психологии и принцип активности. Категория *активности* может рассматриваться в качестве более широкой, чем категория деятельности, хотя в немецкой классической психологии они были неразрывны и строились не на материалистическом понимании деятельности. Этот аспект – многообразия деятельностных подходов в философии – раскрывается в современной философской литературе [Лекторский В.А., 2001; Персональность..., 2007]. Необходимо наметить представленность активности как объяснительного принципа в психологии, поскольку еще совсем недавно он не выдвигался в отечественной истории психологии в качестве самостоятельного, а лишь высвечивал некоторые аспекты психологического понимания направлений детерминации психического, в частности, «внутренними условиями».

Вместе с тем принцип активности как частнонаучный реализовывался в ряде концепций: в теории онтогенетического развития А. Валлона он направлял выделение особого предмета изучения – эмоционально-тонической активности, действующей в единой системе с предметно-направленными действиями; в вюрцбургской школе выделяли активность мышления как основание несводимости его регуляции к ассоциативным механизмам; в культурно-исторической концепции активность субъекта выступила как активность в преобразовании собственной психики на основе орудийного использования стимулов-средств. Список психологических теорий, в которых апелляция к активности выступает в качестве специфического свойства тех или иных психологических объяснений (включая динамику развития личности и актуалгенеза мышления), может быть продолжен.

Роль принципа активности в общепсихологическом знании была обоснована именно в отечественной *культурно-деятельностной* школе. Таким образом, принцип активности можно рассматривать как связанный именно с реализацией принципа деятельностного подхода (и субъектно-деятельностного) в психологии.

Тема 24. Принцип системности.

План лекции

1. Понятия системы и системного анализа.
2. Принцип системности в методологии Б.Ф. Ломова.

Ключевые понятия: система, системный анализ, холизм, элементаризм (атомизм), изоморфизм.

1. Понятия системы и системного анализа. Самое широкое определение **системы** - любой набор элементов (вещественных, энергетических, информационных), выделенных совместно по какому-либо признаку из других элементов окружающего мира.

Совместность касается здесь именно взаимосвязанности бытия элементов, а в системных описаниях вскрывает эту взаимосвязанность (сначала в сетевом, а затем и в структурно-функциональном вариантах).

Наиболее элементарной системой является неорганическая совокупность, более сложная – неорганическая система и, наконец, органическая система; выдвинутые позже критерии саморегулируемых и саморазвивающихся систем наиболее близки к пониманию психологических систем.

Предпосылки системного подхода и системного анализа были созданы в ходе построения неклассической картины мира, которая предполагает.

- Многокачественность мира, наличие не одной, а многих сущностей в любом объекте.
- «Локализацию» свойств не внутри объекта, а в связях (в «каналах» связи) со всеми другими объектами, что позволяет обнаруживать их только путем включения в разные системы.

- Необходимость перехода от моносистемного (предметного) к полисистемному знанию, приводящему к раскрытию системности самого мира.

- Разработку комплексных подходов к работе с очень сложными совокупностями с применением очень сложных средств и методов познания.

- Открытие наряду с материально-структурными и функциональными качествами качеств системных, которые прямо не могут наблюдаться, но раскрываются только через научный анализ, включающие данный объект в особые отношения с другими (например, стоимость товара).

Выделяют следующие основные *виды систем*: сложные и простые, материальные и концептуальные (идеальные, знаковые), органические и неорганические, искусственные и естественные, закрытые и открытые, управляемые и неуправляемые, гомеостатические и развивающиеся, целеустремленные, активные и пассивные и др.

Системный анализ может осуществляться в следующих направлениях.

1. Выделение и описание подсистем, т.е. качественных узлов, единиц любой системы и мира в целом.

2. Описание элементов (самых дробных, далее неразложимых подсистем).

3. Описание типов связей элементов и подструктур (существуют связи взаимодействия, порождения, преобразования, развития, управления, функционирования, строения – структурные связи)

4. Описание структуры системы – это абстрактный тип связи, не зависящий от числа и качества элементов. Структуры бывают устойчивые и неустойчивые, иерархические и линейные и др.

5. Определение упорядоченности (количественного показателя структурированности данной системы), под которой имеется в виду структурная неэнтропия – отклонение распределения элементов от наиболее вероятного для данных условий, т.е. случайного.

6. Определение организованности системы – отличия свойств и проявлений системы от свойств и проявлений простой суммы ее частей.

7. Описание целостности системы как частного случая упорядоченности – способности системы функционировать и развиваться относительно независимо от среды и других аналогичных систем, при том, что отдельные части системы функционируют совместно.

8. Выделение системообразующих элементов, связей и отношений, которые обеспечивают целостность системы.

Существуют следующие *типы описаний* систем.

- Параметрическое описание – фиксация наблюдаемых свойств и признаков системы.
- Морфологическое описание – раскрытие поэлементного состава системы и ее подсистем.
- Функциональное описание – описание «поведения» системы, функциональных зависимостей между ее параметрами и отдельными частями (элементами).

Системный анализ и системное описание выполняют свою эвристическую функцию, когда дают нетривиальный результат, позволяющий построить новый предмет исследования. Это своего рода методологический эксперимент, результаты которого заранее предсказать нельзя.

Системный анализ в психологии имеет несколько планов – описание психологического знания как системы, описание места психологии в системе научного знания в целом и описание психики как системы, в том числе выделение единиц ее анализа.

2. Принцип системности в методологии Б.Ф. Ломова. Б.Ф. Ломов выделил ряд особенностей реализации принципа системности в качестве наиболее важных для построения «общей теории» в психологии. Нельзя не видеть здесь переключки с идеей Л.С. Выготского о создании общей психологии на **единой теоретической платформе** как средства преодоления кризиса в психологии. Идеи *полисистемности* бытия человека в мире и *интегральности* его психологической организации выступили важнейшими связующими звеньями рассматриваемой системной концепции с положениями концепции С.Л. Рубинштейна. Разделяемый автором принцип детерминизма при этом выдвигал на первый план активную роль «внутренних условий» и «необходимость самодвижения» психического.

Системный подход полагался Ломовым как трактовка «психического в том множестве внешних и внутренних отношений, в

которых оно существует как целое» [Ломов Б. Ф., 1984, с. 88]. Им конкретизировались следующие пути реализации системного подхода в психологии.

Во-первых, требуется рассмотрение явления в *нескольких планах* (или аспектах): микро-и макроанализа, специфики его как качественной единицы (системы) и как части родо-видовой макроструктуры.

Во-вторых, это рассмотрение психических явлений как *многомерных*, для которых абстракция, реализуемая последовательным их рассмотрением в каком-то одном плане, не должна закрывать всех других возможных планов.

В-третьих, система психических явлений (а также отдельных психических процессов и состояний) должна рассматриваться как *многоуровневая* и *иерархическая*. Многоуровневость рассмотрена автором на примере антиципации, которую как психический процесс можно анализировать на субсенсорном уровне, сенсо-моторном, перцептивном, уровне представлений и речемыслительном. Каждый уровень соответствует уровню сложности решаемых задач, а в реальной деятельности все они взаимосвязаны. Аналогичная схема выделения уровней реализуется для процессов принятия решений, мышления, творчества.

Взаимоотношения между подсистемами динамичны и зависят от системообразующего фактора, объединяющего в функционирование целого отдельные механизмы, реализуемые на том или ином уровне. Соподчиненность и автономия уровней – важнейшие условия саморегуляции системы. С разными уровнями могут быть соотнесены разные психологические законы.

В-четвертых, множественность отношений, в которых существует человек, влечет за собой множественность и разнопорядковость его свойств. Построение «пирамиды» этих свойств предполагается в кооперации с другими науками.

В-пятых, системный подход связывается с изменением в понимании принципа детерминизма. И линейный детерминизм, и вероятностный представляют собой лишь частные случаи детерминации. Поскольку принцип существования человека является «полисистемным» (он существо и биологическое, и социальное, к тому же психические явления могут быть отнесены к разным уровням), то не может быть универсальной формы детерминации. Детерминация может рассматриваться и в качестве

биологической, и социальной, и в качестве каузальной связи, и в качестве некаузальных типов связи. Это типы связей, соотносимых с понятиями «условие», «фактор», «основание», «опосредствование» и др.

Наконец, *системный подход* соотносится с *принципом развития*, поскольку системы существуют только в развитии. В развитии происходит и смена детерминант, и их взаимодействие (специфичное на каждой стадии). При этом развитие может включать и линии прогресса, и линии регресса. Развитие – это разрешение противоречий между внешним и внутренним, между причинами и условиями, между системами и подсистемами, между уровнями и т.д.

Тема 25. Принцип развития и принцип неопределенности

План лекции

1. Принцип развития.
2. Принцип неопределенности.

Ключевые понятия: принцип развития, принцип неопределенности.

1. Принцип развития. Принцип развития связан с принятием *генетической точки зрения* на предмет изучения. Психологические теории используют при этом представления о филогенезе, онтогенезе и актуалгенезе. Другой аспект проблемы: существование психического только в его процессуальном развитии. «Необходимость отражать, прогнозировать, предвосхищать изменчивость условий разных форм социально обусловленной деятельности человека породила особый – фундаментальный, основной – способ существования психики: в качестве непрерывного (континуального), постоянно развивающегося процесса» [Анцыферова Л.И., 2004].

Под развитием в широком смысле обычно понимается изменение или функционирование системы, сопровождающееся появлением нового качества (возникновением качественных новообразований). Движущие силы развития, однако, не могут

быть ограничены системными связями. Существенным вкладом деятельностного подхода в психологии стало раскрытие роли *ведущей деятельности*, что позволило преодолеть теории двух факторов, предполагавших в качестве источников развития внешние условия (социальные) или внутренние (биологические). В рамках этой концепции именно в ней в онтогенезе происходит становление основных новообразований психического развития.

Предположение об актуалгенезе высших психических функций – в рамках гипотезы об опосредствовании психологическими орудиями – развивалось на основе разработки экспериментально-генетического метода в психологию. Л.С. Выготский называл свой метод *экспериментально-генетическим* «в том смысле, что он искусственно вызывает и создает генетически процесс психического развития» [Выготский Л.С., 1983, т. 3, с. 95]. Здесь речь шла о том, чтобы представить всякую высшую форму поведения «не как вещь, а как процесс». Соответствующий методический прием, реализованный в принципе построения *методик двойной стимуляции*, позволял анализировать становление высших психических функций как процесс их опосредствования (и тем самым преобразования).

Более широкое понимание предполагает принцип развития, используемые как методологическая опора в рамках любой теории, где обсуждаются его движущие силы и влияющие на него факторы. В некоторых зарубежных теориях продолжает проявляться «конечная» причина, предуготовливающая стремление психического развития к некоторому финальному состоянию. Таким конечным состоянием в эпигенетической концепции Э. Эриксона выступает этап индивидуальности, в концепции когнитивного развития Ж. Пиаже – стадия операционального интеллекта (формальное завершение структуры группировок).

Современные исследования раннего онтогенеза дают множество фактов, позволяющих интерпретировать развитие познания и личности субъекта как становление антиципирующих когнитивных схем, направляющих его активность [Сергиенко Е.А., 2006]. Но при интерпретации их результатов соотношение понятий, в частности, «восприятие-действие» в используемых объяснительных схемах меняется местами в зависимости от теоретического понимания движущих сил развития и общего

представления о социальной ситуации и исследовательской процедуре, в рамках которой эти факты устанавливались, а значит реконструировались.

Принцип развития реализуется и в исследованиях психики взрослого человека, в частности, на уровне *микрогенетического* анализа. Выделение микроэтапов в разворачивании психических процессов реализует подход, раскрывающий функциональное становление, т.е. их *актуалгенез*. Раскрытие недостаточности апелляции к принципу обратной связи, детерминирующая роль разного рода (и уровня) предвосхищений, динамика новообразований (смыслового, целевого, операционального уровней) – существенные завоевания отечественной психологии в конкретизации принципа развития в изучении мышления.

Л.И. Анцыферова выделила следующие особенности процесса развития, важные для психологии и педагогики [1978].

- *Необратимость*. Любая деградация, обратное развитие, не является зеркальным отражением поступательного развития; возвращение системы на исходный уровень функционирования возможно лишь по одному или нескольким показателям – полное восстановление того, что было раньше невозможно.

- Любое развитие включает в себя две диахронические структуры: *прогресс* и *регресс*. Прогрессивное развитие (от низшего к высшему, от простого к сложному) обязательно включает в себя элементы регрессии уже хотя бы в силу того, что выбор одного из направлений развития оставляет нереализованными многие другие (за все надо платить, гласит житейская мудрость).

- *Неравномерность* развития. Периоды резких качественных скачков сменяются постепенным накоплением количественных изменений.

- *Зигзагообразность* развития. Неизбежным во всяком развитии является не только замедление, но и откат назад, ухудшение функционирования системы как условие нового подъема. Этот феномен связан с формированием принципиально новых структур, которые на начальных этапах функционирования работают в некоторых отношениях хуже, чем старые. Когда ребенок переходит от ползания к ходьбе, он перемещается в пространстве медленнее и иногда с ущербом для своего здоровья.

В такого рода переходах обычно выделяется три фазы: фаза *дезорганизации и кризиса*, завершающаяся перестройкой, возникновением новой структуры; *сензитивный период* быстрого развития и реализации новых возможностей; *критический период* – снижение темпов развития, повышение уязвимости системы.

- *Переход стадий развития в уровни.* При появлении нового уровня функционирования старый не уничтожается, но сохраняется с некоторыми специфичными только для него функциями в качестве одного из иерархических уровней новой системы. Так, первые две стадии развития мышления – наглядно-действенное мышление и образное мышление не исчезают с появлением понятийного, но сохраняются в качестве особых форм для решения задач определенного типа.

- Наряду с тенденцией к качественному изменению и переходу на более совершенные уровни функционирования всякое развитие осуществляется в единстве с *тенденцией к устойчивости*, сохранению достигнутого и воспроизведению сложившихся типов функционирования. Иначе говоря, успешное развитие невозможно без сильной консервативной тенденции.

2. Принцип неопределенности. Принцип неопределенности и методологические заимствования. Развитие новых подходов в методологии психологии иногда отражает, а иногда и опережает становление таковых в философии науки. Использование обобщений, сложившихся в других областях знания, может выполнять эвристическую и *продуктивную* функцию в психологии, но может вести и к *редукционизму*. Это в полной мере относится к становлению принципа неопределенности в психологии. Признание того, что одним из ведущих в науке сегодня становится принцип неопределенности, трактовка которого развивается в философии науки в связи с переходом к изучению сложных самоорганизующихся систем, не является основанием связывать его с развитием мира психологических теорий. Но в психологии необходимость обращения к этому принципу имеет собственные конкретно-научные предпосылки, связанные с переосмыслением психологической причинности и понимания свободы человека при решениях и действиях в сложном изменяющемся (неопределенном) мире.

Оценка обращения к категории неопределенности оказывается связанной с проблемой *методологических заимствований*,

рассмотренных в отношении принципов *дополнительности* и *неопределенности*, сформулированных в первой трети XX в. и изменивших физическую картину мира вследствие раскрытия закономерностей микромира при формулировании квантовой теории. Именно с этим периодом связывается научная революция, в ходе которой, был выдвинут новый – по отношению классической картины мира, характеризовавшей стадию классической науки, – *неклассический идеал рациональности*.

Тема 26. Гетерохронность идеалов рациональности в психологии

План лекции

1. Изменение отношения к методу исследования в психологии.
2. Гетерохронность идеалов рациональности в психологии.
3. Сетевая организация психологической науки.

Ключевые понятия: критерии прогресса психологической науки, классическая, неклассическая и постнеклассическая психология.

1. Изменение отношения к методу исследования в психологии. Разработка *косвенных* методов изучения – в силу невозможности принятия идеи непосредственной данности психологической реальности – тот аспект преодоления кризиса, который формулировался уже Л.С. Выготским. Однако на современном этапе психологического знания эта проблема звучит по-другому: какова, *роль исследовательской деятельности в конституировании психологической реальности*.

Конструктивная функция целей научного познания, приводящая к воссозданию изучаемой реальности как *моделируемой*, а не только *интерпретируемой*, все более занимает умы методологов, осмысляющих взаимоотношения теоретических и эмпирических миров психологии. Эмпирическая реальность *конституируется* в исследовании – это отмечается как существенная черта и современных исследовательских методов, и современных психологических практик (консультирования и т.д.). Кроме того, психология рефлексивует воссоздаваемую в исследовании реальность.

дованиях (реконструируемую, а не непосредственно данную) картину психологической реальности и с точки зрения собственно методологического знания – как присутствие в психологических реконструкциях признаков неклассической (а также постнеклассической) стадии научного знания.

Принятие идеи о конструктивном взаимодействии субъекта познания и изучаемой психологической реальности влияет на изменение отношения к классическим схемам экспериментального исследования и обращение к теориям, предполагающим открытость человека миру.

Как выделение психологии в самостоятельную науку было связано с освоением классической картины мира и экспериментального метода, так теперь путь к новой (иногда приватизирующей название «гуманитарной», иногда – «психотехнической») психологии мыслится как отказ от экспериментальной парадигмы, в частности, от исследовательских целей в психологии, а в общем – от построения психологии как науки.

2. Гетерохронность идеалов рациональности в психологии. Классическая, неклассическая и постнеклассическая психология. Пять грехов классической психологии указываются авторами, выступившими в психологии против задаваемых ею ограничений: сциентизм как *узко понятая научность* (так, психоанализ не столько наука, сколько искусство толкования), *универсализм* (поиск общих законов), *индивидуализм*, *механистическое понимание каузальности* в разделении внешнего-внутреннего и субъективного-объективного.

А.Г. Асмолов отнес к неклассическим теориям в психологии столь разные направления, как психоанализ (с его разработкой концепции бессознательного), теорию установки Д.Н. Узнадзе, культурно-историческую концепцию Л.С. Выготского, деятельностный подход (теории А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна). В работах его ученицы Гусельцевой более четко были прописаны те принципы, которые связывались уже не только с неклассической, но и с постнеклассической картиной мира, на которую могли ориентироваться психологические теории.

Это, в частности, такие предпосылки, как уход от противопоставления естественно-научного и гуманитарного познания; возникновение сетевых концепций, противопоставляемых основным положениям теории систем (анализ их дан в гл. 5); ре-

волюционная роль новой информационной культуры; движение навстречу идеям, отличающим познание мира и человека на Западе и Востоке.

Сюда же относятся идеи «гуманизации мира языком» (В. Гумбольдт), переходящим с уровня функции (обслуживания) на уровень сущности (возвышения человека) [Гусельцева М. С, 2003].

Интегративные тенденции представлены в рассмотрении взаимоотношения человека и природы во взаимодействии и в контексте *ноосферогенеза*, в обращении к понятиям *неопределенности* (в том числе «духовной неопределенности») и незавершенности как *ценности*. Эти и ряд других представленных критериев могут служить основанием изменения парадигмальной сути психологических подходов или теоретической психологии в целом, если будут подкреплены соответствующим изменением методов психологии.

Переосмысление предмета психологии (и соответствующей логики его изучения) – другая сторона проблемы возврата психологии в реальный мир, что во многом объясняет новую волну интереса к обсуждению ее предмета на методологических семинарах. Отказ от постулирования одного предмета и метода, разделяемых всеми, – следующий важный шаг в становлении постнеклассического этапа в психологии. Утверждение *толерантности* по отношению к разным методологиям – один из аспектов принятия идеи множественности предмета психологии и методов развития психологических знаний. Уважение других точек зрения и *диалогичность* (или «презумпция ума», по Мамардашвили) также представляются неотъемлемыми для культурно-исторического пути развития психологии.

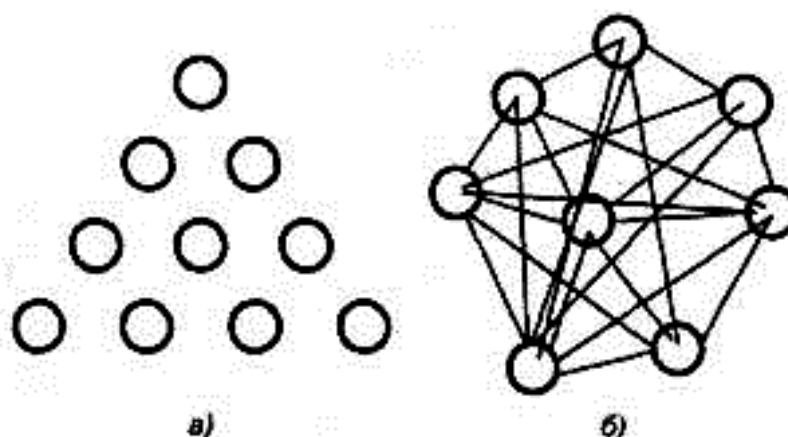
Другая тенденция, характеризующая современный этап психологии как постнеклассический, – дифференциация научных проблем, за которой следует синтез фундаментальных и прикладных исследований, интеграция психологических подходов и методического арсенала психологии, развитие комплексных исследовательских программ.

Тип научной рациональности, связываемый с постнеклассическим этапом развития науки, в психологии стал вырисовываться не только в связи с развитием междисциплинарных исследований, но и с изменением понимания их статуса. Этот

новый статус предполагает множественность предмета исследования, проблемно определяемого, а не замкнутого в рамках конструкторов одной науки. Так, в статье Р. Стернберга и Е. Григоренко это выражено тезисом: «одна проблема» – комплексное исследование силами профессионалов разных наук [2001].

О новом этапе развития психологической науки свидетельствует и внимание к новым темам, отражающим ее включенность в происходящие в мире изменения. Это, например, исследования толерантности, принятия решений, интуиции, смысловых образований, личностного развития, нового мышления – все те проблемы, которые предполагают выход за пределы «лабораторной психологии», освоение психологией новых реалий динамически изменяющегося мира, а точнее человека в нем.

3. Сетевая организация психологической науки. Для психологии важнейшим последствием принятия постнеклассической картины мира является признание ее *многопредметности*, а значит, сосуществования множества теорий и методов. Кроме того, обоснование постмодернистской, постнеклассической стадии как общей ситуации в науке предполагает, что любая психология, любая психологическая школа может стать ведущей для определенной задачи и определенного исследовательского контекста. Это соответствует второй из двух моделей развития психологии как науки, которые рассмотрены М. Гусельцевой. Эти две модели развития психологической науки по их наглядному изображению представляют «пирамиду» и «сеть».



**Рис. 4. Идеальные модели развития науки:
а – «пирамида»; б – «сеть»**

Первая модель предполагает, во-первых, рассмотренную ранее *строительно-архитектурную* метафору, а во-вторых, с ней связывается принцип *монизма*, т.е. наличие вершины в качестве ведущей методологии.

Другой аспект критики сетевой парадигмы следует рассмотреть, поскольку он апеллирует к системному подходу. Сетевой подход оценивается историком психологии как шаг назад по сравнению с системным, причем системный отождествляется с диалектическим, а сетевому приписывается статус комплексного мышления (в отличие от понятийного).

Во-первых, в методологии науки *системные связи* выступают разновидностью *сетевого* типа взаимосвязей, а не наоборот. И свести все виды взаимосвязей к системным – значит не только не учитывать родовидовых отношений между понятиями, но и исказить развитие разных типов научных представлений. Не сетевая парадигма, а замкнутая наука предшествовала стадии классического идеала рациональности. И только с разработкой постнеклассического идеала наука – и междисциплинарных взаимодействий – знания начинают строиться по более базовому сетевому принципу, минуя те ограничения, которые задаются системным подходом – первенство структур, системообразующий фактор и т.д.. Говорить о том, что научным сообществом осуществляется возврат якобы к предыдущему уровню построения знаний, это значит не учитывать те изменения в стадильности развития науки, которые меняют местами родовидовые отношения.

Во-вторых, не следует путать комплексное мышление как стадию развития индивидуальных обобщений (Л. Выготский) и характеристик методологических подходов в науке, где речь идет о надындивидуальных схемах мышления и обществе как субъекте познания (К. Поппер, М. Ярошевский, М. Мамардашвили, В. Давыдов и др.). О специфике научного мышления как опосредованного категориальными регулятивами писал М.Г. Ярошевский, о его культурогенности – М.К. Мамардашвили, о субъекте мышления – О.К. Тихомиров. Никаких оснований приписывать характеристикам стадий научного познания особенности индивидуальных обобщений быть не может.

Критерии прогресса психологической науки. Разные авторы использовали как разные критерии, так и разные фактиче-

ские аргументы оценки трендов развития в современной психологии. Это те, которые можно вывести из оснований поступательного движения в сторону преодоления классического идеала рациональности.

1. Степень завершенности перехода от первых форм *рефлексии*, характерных для классической науки, к гносеологизму и методологизму (присущих соответственно стадиям неклассической и постнеклассической науки) является главным критерием прогресса в той или иной отрасли научного знания.

2. Уровень разработанности методического инструментария научных исследований, в том числе *развитие средств формального описания задач и методов их решения*. К ним относятся аппарат математики, логики, другие знаковые системы и языки формализованного описания.

3. *Расширение научного сообщества и интенсивности информационных потоков внутри него* (между членами научного сообщества). Это предполагает также стирание границ между чистой наукой и практикой использования психологических знаний, но не смешение методов, целей и средств психологического познания.

4. *Дифференциация подгрупп внутри научного сообщества по признакам доминирующих подходов (научных школ), форм научных практик и решаемых прикладных задач и т.п.*»

5. *Рост востребованности обществом результатов научной деятельности* и их влияния на общественное сознание. Социология психологии – одна из наметившихся форм рефлексии места психологии в обществе.

6. *Реальный вклад данной науки в развитие материальной и духовной сфер жизни человека*. Именно понимание «духовной вертикали», расширение методологических основ понимания сознания и самосознания задают здесь новые горизонты построения психологического знания.

7. *Отказ ученых от обслуживания чьих-то клановых, корпоративных, классовых, конфессиональных и других групповых интересов* при планировании и интерпретации результатов научной деятельности в пользу интересов поиска истины при условии понимания *не абсолютности* (безусловной относительности) любой истины и ее ограниченности условиями получения и применения полученных данных.

8. *Стремление к максимально полному и развернутому очерчиванию той степени аппроксимации, в границах которой только и возможны те или иные научные утверждения.*

Эти и другие критерии можно разделить на:

- показатели **экстенсивного развития** (чаще это *внешние* по отношению к «телу» научного знания критерии): рост числа вовлеченных в науку людей, расходуемых средств и материальных ресурсов, количества журналов и публикаций на разных носителях, эффективность затрат (в смысле их материальной и социальной «отдачи») и т.д.;

- показатели **интенсивного развития** (чаще это *внутренние* по отношению к самому научному знанию критерии): повышение достоверности добываемых знаний, выраженность кумулятивного эффекта при решении теоретических и прикладных проблем, движение в сторону большей формализации языка описания предметов и методов научных исследований, четкость размежевания с «околонаучными» подходами и др. Одинаковы ли эти критерии для естественных и гуманитарных наук? Есть все основания ответить на этот вопрос положительно, с той только оговоркой, что значения (весомость) каждого из критериев могут быть различными не только в гуманитарных, естественных и точных науках, но и в отдельных науках внутри каждого из блоков.

Разделение естественно-научной и гуманитарной парадигм в психологической науке может быть последовательно проведено только по объекту исследования. **Естественно-научная психология** – это наука о психике животных и человеческой психике на уровне индивида (например, изучение чувствительности, зависящей от устройства органа чувств и т.п.). Ведь естественные науки – это по определению науки о природе, а не о человеке (по любой классификации наук).

Специфически человеческая психика (на уровнях сознания, личности, деятельности, которые отсутствуют у животных) не может быть изучена исключительно теми методами, которые используются в естественных науках, хотя бы в силу специфики объекта и исследовательских задач. Но это не значит, что в психологии вообще не должны применяться методы, выработанные в логике развития естественных наук. Просто не ими едиными может быть жива психология человека, выступающая в том

числе и как гуманитарная область знания. Любой исследовательский метод приобретает свою специфику в зависимости от предмета изучения (будь то наблюдение, измерение или эксперимент). А специфика предмета науки диктует и новые формы его познания (как то было показано на примере разработки методик двойной стимуляции для изучения становления высших психических функций в культурно-исторической психологии).

Специфическим критерием прогресса психологии человека можно считать степень полноты реализации в любом исследовании принципа «не навреди», или принципа отношения к человеку как высшей ценности, отказа от использования человека в качестве лишь средства достижения других (якобы более значимых) целей. Разработка этических аспектов психологического исследования не может, однако, означать запрета на исследовательские подходы. И нарушение этических норм может рассматриваться только по отношению к конкретному исследованию, если автор допустил эти нарушения, но не может вменяться методам исследования.

Карта методической обеспеченности учебной дисциплины

Автор, название, год издания	Количество экземпляров	
	На кафедре	В библиотеке
1. ЛИТЕРАТУРА		
1. <i>Под редак. Проф. Садыкова, М. Б.</i> Методология научного познания и соц. Практика. Изд. Казанского университета, 1987.	1	1
2. <i>Петров, Ю. А.</i> Культура мышления. Методологические проблемы научно-педагогической работы: Изд. Московского университета. 1990.	1	1
3. <i>Асмолов, А. Г.</i> Психология личности. М.: Изд-во МГУ, 1990.	1	1
4. <i>Корнилова, Т. Смирнов, С.</i> Методологические основы психологии. Изд. ЮРАЙТ. 2011	1	1
5. <i>Дементий, Л.И., Колодина, А.В.</i> Методологические основы психологии: учебное пособие. Изд.: Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, 2014 г.	1	1
6. <i>Ломов, Б.Ф.</i> Методологические и теоретические проблемы психологии: Наука, Москва. 1984.	1	1

Формы и методы контроля усвоения материала в соответствии с целями и задачами учебной дисциплины

Формами текущего контроля по данной дисциплине являются следующие формы внутрисеместровой аттестации: тестирование по результатам изучения отдельных разделов учебных курсов; обобщение преподавателем результатов работы обучающихся по итогам изучения групп тем или разделов курса, охватывающие текущие выступления на семинарских занятиях, участие в дискуссиях; выполнение контрольных работ. Формой итогового контроля по данной дисциплине является экзамен.

Тестовые задания

1. Изучение природы «души» в настоящее время определяется как:

- философия разума
- эпистемология
- этика

2. Конечной целью науки по мнению позитивистов является:

- описание
- предсказание
- контроль

3. Направление философии природы, получившее название позитивизм связано с именем:

- И.Ньютона
- О.Конта
- У.Саймона

4. Согласно взглядам позитивистов основная задача науки:

- объяснение природы
- описание природы

5. Согласно «железному закону объяснения» в модели Гемпеля Оппенгейма:

- экспланандум не может содержаться в экспланансе
- эксплананс не может содержаться в экспланандуме
- экспланандум должен содержаться в экспланансе
- эксплананс должен содержаться в экспланандуме

6. Позитивисты рассматривают научные законы как человеческое изобретение:

- не управляющее законами природы
- управляющее законами природы

7. Каузальный подход заключается в том, что мы:

- можем описать мир таким, каким мы его наблюдаем
- можем постичь истинную структуру мира

8. Позиции позитивизма представляют взгляд на науку:

- реалистический
- антиреалистический

9. Голографическая модель функционирования мозга человека предложена:

- Борном
- Прибрамом
- Сэведжем

10. По синтаксической точке зрения научные теории , это:

- аксиоматизированные собрания утверждений
- упрощенные модели мира
- просто собрание идей, величин, практик и примеров

11. Концепция конкурирующих научных тем относится к подходу:

- синтаксическому
- семантическому
- натуралистическому

12. В рамках вельтаншаунг подхода новая парадигма возникает путем:

- эволюционным
- научной революции

13. В философии науки симметричность объяснения и предсказания свойственно подходу:

- позитивистскому
- каузальному
- прагматическому

14. В философии науки утверждение, что объяснение есть следствие научных законов свойственна подходу:

- позитивистскому
- каузальному
- прагматическому

15. В философии науки рассмотрение объяснений в качестве логических аргументов свойственно подходу:

- позитивистскому
- каузальному
- прагматическому

16. Утверждение, что научные теории представляют собой отвечающие фактам модели мира свойственно подходу:

- синтаксическому
- семантическому

- натуралистическому

17. Разделили язык науки на три набора терминов представители подхода:

- позитивистского
- каузального
- прагматического

18: Концепцию конкурирующих научных тем разрабатывал:

- Т.Кун
- С.Толмин
- Дж. Холтон

19. Вельтаншаунг подход предложил:

- Т.Кун
- С.Толмин
- Дж. Холтон

20. Набор убеждений, ценностей и техник, разделяющихся членами данного научного сообщества, называется:

- общая методология
- частная методология
- парадигма

21. Эволюционную теорию Дарвина применил к анализу истории науки:

- Т.Кун
- С.Толмин
- Дж. Холтон

22. Зависимость отдельных компонентов системы от свойств целого представляет детерминизм:

- системный
- статистический
- телеологический
- типа обратной связи

23. Положение, что предваряющая результат цель определяет процесс ее достижения, характеризует детерминизм:

- системный
- статистический
- телеологический

- типа обратной связи

24. Первой формой предмеханического детерминизма был детерминизм:

- гилозоистский
- биологический
- оптический

25.Соединения механодетерминизма с идеей развития было сделано:

- Р.Декартом
- Б.Спинозой
- Д.Гартли
- французскими материалистами

26 Описал организм как саморегулирующуюся за счет обратной связи систему:

- Ч.Дарвин
- К.Бернар
- О.Конт

27. Соединил интроспективный взгляд на сознание с психофизиологическим параллелизмом:

- Г.Гельмгольц
- В.Вундт
- У.Джеймс

28. Генезис инстинктивного поведения и адаптивную роль эмоций исследовал:

- Г.Гельмгольц
- Ч.Дарвин
- З.Фрейд

29. Основные категории психологии были разработаны в рамках:

- механодетерминизма
- биологического детерминизма
- психического детерминизма

30. Понятие биосферы ввел:

- А.Л.Чижевский
- В.И Вернадский
- А.Н.Северцев

31. Система поведения человека носит характер:

- закрытый

- открытый

32. Системный историко эволюционный подход у нас в стране развивает:

- А.В.Петровский
- М.Г.Ярошевский
- А.Г.Асмолов

33. Попытку соотнести понятия, описывающие зависимость человека от прошлого (бихевиоризм, классический психоанализ) с понятиями, говорящими об его ориентации на будущее (эго психология, гуманистическая психология) предпринял в США:

- Э.Эриксон
- Г.Олпорт
- А.Маслоу

34. В концепции развития психики А.Н.Леонтьева и К.Э.Фабри ощущения появляются на уровне:

- А, стадии элементарной сенсорной психики
- Б, стадии элементарной сенсорной психики
- А, стадии перцептивной психики

35. Правильная последовательность этапов складывания «картины мира» в концепции А.Н. Леонтьева и К.Э. Фабри:

- сознание
- ощущения
- чувствительность
- образы
- самосознание

36. Редукционизм в психологии означает:

- сведение психических функций, присущих высоким ступеням развития к элементарным
- отсутствие предпосылок чисто человеческих качеств на более ранних этапах развития

37. Наиболее ярким примером редукционизма является:

- гештальт психология
- психоанализ
- бихевиоризм

38. В концепции А.В.Петровского последней фазой развития личности в группе является:

- интеграция

- индивидуализация
- адаптация

39. По Г.Олпорту установка на физический монизм и детерминизм характерна для:

- эго психологии и классического психоанализа
- классического психоанализа и бихевиоризма
- бихевиоризма и эго психологии

40. Ориентация человека на будущее по Г.Олпорту характерна для:

- бихевиоризма
- психоанализа
- феноменализма

41. Совокупность качеств, свойственных людям, независимо от того, присутствуют они или отсутствуют у данного человека, характеризует понятие:

- организм
- индивид
- личность
- индивидуальность

42. Конституция, темперамент, задатки характеризуют понятие:

- организм
- индивид
- личность
- индивидуальность

43. Основателем гелиобиологии был:

- А.Л.Чижевский
- В.И.Вернадский
- А.Н.Северцев
- Н.И.Вавилов

44. Концепцию эволюционного прогресса разработал:

- А.Л.Чижевский
- В.И.Вернадский
- А.Н.Северцев
- Н.И.Вавилов

45. Понятие о преадаптации ввел:

- А.Л.Чижевский

- В.И.Вернадский
- А.Н.Северцев
- Н.И.Вавилов

46. Несводимость любой системы к сумме составляющих ее частей и невыводимость из какой либо части системы ее свойств как целого характеризуют ее свойство:

- структурность
- иерархичность
- целостность

47. Появление у вида новых качеств, повышающих уровень его жизнедеятельности, характеризует:

- ароморфоз
- идиоадаптацию
- регресс

48. Положение об относительной независимости эволюции образа жизни от морфофизиологической эволюции выдвинул:

- А.Л.Чижевский
- В.И.Вернадский
- А.Н.Северцев
- Н.И.Вавилов

49. Прогрессивное развитие эволюционирующей системы обеспечивается благодаря процессам:

- целостности и синтезогенеза
- синтезогенеза и сегрегациогенеза
- сегрегациогенеза и целостности

50. Чем более развито то или иное сообщество, тем вариативность проявлений входящих в это сообщество особей:

- больше
- меньше

51. Категориальный аппарат для решения частной проблемы:

- априорен
- апостериорен

52. Понятия: перцепт, гештальт, паттерн относятся к категории:

- образ

- действие
- мотив
- отношение

53. Формулу «Подобное познается подобным» впервые предложил:

- Эмпедокл
- Демокрит
- Платон
- Аристотель

54. Идею о двух категориях качеств (первичных и вторичных) впервые высказал:

- Эмпедокл
- Демокрит
- Платон
- Аристотель

55. Законы ассоциации впервые разрабатывал:

- Эмпедокл
- Демокрит
- Платон
- Аристотель

56. Категорию психического образа («когнитивные карты») ввел в классический бихевиоризм:

- Б.Скиннер
- Д.Уотсон
- Э.Толмен
- А.Бандура

57. Разграничение чувственного и умственного образа гештальтпсихология:

- признавала
- не признавала

58. О связи мотивации и эмоций впервые утверждал:

- Аристотель
- Платон
- Демокрит
- Августин Аврелий

59. Учение о гомеостазе разрабатывали:

- Бернар и Кеннон

- Кеннон и Дарвин
- Дарвин и Бернар

60. В учении Августина Аврелия основная мотивирующая сила:

- стремление
- аффекты
- воля

61. Непроизвольное телесное действие и внутренне нетелесное действие пытались связать:

- Р.Декарт и Д.Локк
- Д.Локк и Д.Гартли
- Д.Гартли и Д.Локк

62. Понятие об надситуативной активности ввел:

- Н.Леонтьев
- П.Я.Гальперин
- В.А.Петровский
- А.Г.Асмолов

63. Закон «гетерогонии целей» выдвинул:

- Г.Лейбниц
- И.Герbart
- В.Вундт

64. Фактор сотрудничества в характеристику действия ввел:

- В.Вундт
- Э.Шпрангер
- П.Жане

65. К.Бернар явился идейным предшественником:

- гештальтпсихологии
- бихевиоризма
- психоанализа
- когнитивной психологии

66. Понятия «ощущения, идея, представления, гештальт» характеризуют категорию:

- образ
- действие
- мотив
- отношение

- личность

67. Новый подход в трактовке категории «поведение» обусловил развитие:

- гештальт психологии
- бихевиоризма
- психоанализа

68. Категория отношение наиболее свойственна для:

- гештальт психологии
- бихевиоризма
- социально психологических концепций

69. Термин «инсайт» как механизм построения умственного образа ввел:

- Э.Толмен
- М.Вертхаймер
- В.Келер

70. Утверждал, что мотивация человека детерминируется его давними «комплексами», «фиксациями», «замещениями»:

- К.Бернар
- К.Левин
- З.Фрейд

71. В своей концепции мотивации З.Фрейд придерживался подхода:

- гомеостатического
- гетеростатического

72. В учении о доминанте А.А.Ухтомский придерживался подхода:

- гомеостаза
- гетеростаза
- пытался объединить оба подхода

73. Трехзвенную модель действия как целесообразную реакцию организма на внешний раздражитель разработал:

- Аристотель
- Платон
- Р.Декарт

74. По Р.Декарту внутреннее, нетелесное действие для объективного наблюдения:

- доступно

- недоступно

75. В концепции Р.Декарта внутреннее, нетелесное действие присуще:

- человеку и животным
- только человеку

76. В теории Гартли и Локка звено, опосредующее внешнее и внутренние действие:

- перцепция
- апперцепция
- ассоциация

77. Концепцию «бессознательного умозаключения» выдвинул:

- Д.Локк
- Г.Гельмгольц
- В.Вундт

78. Идею об интериоризации внешних предметных действий во внутренние умственные действия впервые выдвинул:

- Аристотель
- Р.Декарт
- Д.Локк
- И.М.Сеченов

79. «Сдвиг мотива на цель» деятельности описал:

- И.П.Павлов
- В. Вундт
- А.Н.Леонтьев

80. Трехфакторная модель «значимого другого» в категории отношений между людьми предложил:

- Л.И.Уманский
- А.В.Петровский
- А.Н.Леонтьев

81. Высказывание: «Среди всех знаний – знание о душе – знание о наиболее возвышенном и удивительном» принадлежит:

- Демокриту
- Аристотелю
- Платону

82. Важнейшие параметры оценки эффективности любого метода исследования:

- надежность и чувствительность
- чувствительность и валидность
- валидность и надежность

83. Искажение результатов психологического эксперимента, получившего название «эффект Розенталя», заключается в том, что происходит:

- смещенность выборки
- предвосхищающая оценка
- нужный результат происходит в присутствии экспериментатора

Таблица ответов:

1 1	11 3	21 2	31 2	41 3	51 1	61 3	71 3	81 2
2 3	12 2	22 1	32 3	42 1	52 2	62 1	72 1	82 2
3 2	13 1	23 3	33 2	43 2	53 1	63 3	73 2	83 3
4 2	14 1	24 1	34 2	44 1	54 1	64 3	74 3	84 3
5 1	15 1	25 4	35 3	45 3	55 2	65 3	75 2	
6 1	16 2	26 2	36 32415	46 4	56 4	66 2	76 2	
7 2	17 1	27 2	37 1	47 3	57 3	67 1	77 3	
8 2	18 3	28 2	38 3	48 1	58 2	68 2	78 2	
9 2	19 1	29 3	39 1	49 3	59 1	69 3	79 4	
10 2	20 3	30 2	40 2	50 2	60 1	70 3	80 3	

Критерии оценки:

75 и более (не более 9 ошибок)	«5»
67 – 74 (от 10 до 16 ошибок)	«4»
58– 66 (от 17 до 26 ошибок)	«3»
57 и менее	«2»

Методические рекомендации по руководству самостоятельной работой студентов.

Самостоятельная работа студента (СРС) - это вид познавательной деятельности, при котором проявляются активность и независимость личности, инициатива, ответственность, способность действовать без посторонней помощи и руководства, процесс усвоения определенной суммы знаний и способов деятельности. СРС, с одной стороны, способствует эффективной работе студентов по усвоению знаний и овладению способами деятельности, входящими в содержание обучения определенному учебному предмету, с другой стороны, удовлетворяет потребность студентов в самосовершенствовании по предмету за пределами обязательного программного материала. Основой ее является непосредственный личный интерес и познавательная культура, определяющая характер целеполагания и систему деятельности личности.

К самостоятельной работе надо быть готовым, т.е. уметь ставить цели, определять (можно и с помощью преподавателя) объем материала, уметь выбирать рациональные способы учения, четко следовать намеченному графику деятельности, анализировать сделанное и давать себе оценку.

Организация деятельности во время самостоятельной работы может быть различной. При полной («автономной») самостоятельности Вы сами формулируете цель работы (даете себе установку), сами выбираете содержание, создаете условия, сами ограничиваете себя сроками и несете ответственность за качество своей работы. При неполной (частичной) самостоятельности функция определения цели, содержания деятельности, сроков выполнения задания, форм отчетности возлагается на преподавателя. Ваша самостоятельность заключается в индивидуальном стиле осуществления заданного преподавателем объема работы.

По форме самостоятельная работа может быть аудиторной под руководством преподавателя и внеаудиторной с участием преподавателя и без него.

Аудиторная самостоятельная работа, как правило, осуществляется на лекции, практических, лабораторных,

семинарских занятиях и представляет собой форму самостоятельной продуктивной в учебном отношении деятельности студентов: совместные рассуждения, расшифровка тезиса, «включение в дискуссию» с обоснованием своей точки зрения, выполнение определенного объема задания, тематические диктанты, контрольные работы и т.п.

Внеаудиторная самостоятельная работа предусматривает изучение научной и специальной литературы, подготовку к занятиям, выполнение контрольных работ, написание Герасимов, Н.И. Канаков, Л.Г. Лаптев, В.Г. Михайловский, Л.Э. Орбан, А.П. Ситников, А. С. Гусева, О.В. Москаленко, А.С. Огнев, М.Ф. Секач и др.). В исследованиях А. С. Гусевой была предпринята попытка рассмотреть процессы интеграции и технологизации применительно к модели гуманитарно-технологического развития госслужащих как в процессе обучения, так и непосредственно в профессиональной деятельности с момента их алгоритмизации до практического воплощения соответствующими механизмами, средствами и способами.

При разработке модели развития эффективности принятия управленческих решений ИТП применяется с целью алгоритмизации сведений о руководителе, полученных о его личностном и профессиональном развитии и самосовершенствовании в процессе деятельности.

В рамках акмеологической модели развития эффективности принятия управленческих решений индивидуальность руководителя учитывается — при применении анализа его возрастных изменений, при оценке влияния биологии пола на психологические особенности, при изучении и установлении взаимосвязи конституционных свойств организма и психофизиологических характеристик, при анализе психической активности, при рассмотрении места и значения нейродинамических свойств психики в процессе обучения и развития и т. п. Индивидуальные особенности руководителя должны непременно учитываться при разработке конкретных видов РТ.

ИТП позволяет получить и алгоритмизировать сведения о руководителе как личности.

Самостоятельная работа - свободная по выбору, внутренне мотивированная деятельность студента, предполагающая

осознание цели этой деятельности, придание ей личностного смысла, принятие задачи, выполнение системы действий.

Цель самостоятельной работы:

Развитие субъекта образовательного процесса: способностей накапливать, обрабатывать, интегрировать профессиональную информацию, эффективно использовать ее в практической и профессионально-исследовательской деятельности, готового к постоянному профессиональному росту в смежных областях деятельности (психология, педагогика, менеджмент), социальной и профессиональной мобильности.

Методологические подходы:

1. Системный подход. Самостоятельная работа рассматривается как компонент системы целостной учебной деятельности, и сама представляет собой систему.

2. Деятельностный подход. Самостоятельная работа - это высшая форма учебной деятельности - форма самообразования, самоорганизации и распределения времени.

Принципы организации самостоятельной работы:

1. Принцип целостности. Самостоятельная работа – условие формирования целостного представления о дисциплине, своих возможностях и умениях.*

2. Принцип субъектного моделирования. Самостоятельная работа - средство развития способности моделировать собственную деятельность.

3. Принцип оптимальности. Самостоятельная работа детерминирует появление нового интегративного знания. Система самостоятельной работы

Уровни самостоятельной работы

1. Элементарный уровень. Задача: Изучение собственной познавательной потребности в расширении, углублении знаний по дисциплине, определение собственных интеллектуальных и личностных возможностей. Критерии уровня: Самостоятельное выполнение учебных действий по заданному преподавателем содержанию и заданной цели. Виды самостоятельной работы: блок теоретического обучения: Индивидуально-ориентированный план самостоятельной работы студента по дисциплине. Блок практического обучения: психолого-

педагогический практикум, тренинги. Блок учебно-научно-исследовательской деятельности: Контрольная работа, реферат.

2. Средний уровень. Задача: «Самостоятельный выбор объекта изучения и обоснование этого выбора для себя». Критерии уровня: Самостоятельный отбор содержания деятельности, его интеграция; самостоятельное выполнение действий с этим содержанием. Виды самостоятельной работы: Блок теоретического обучения: Рабочие тетради по циклам дисциплин (психологии, педагогике, менеджменту). Блок практического обучения: Учебная практика, мастер-класс. Блок учебно-научно-исследовательской деятельности: Курсовая работа, творческие мастерские.

3. Высший уровень. Задача: «Разработка конкретного плана долгосрочной ближайшей программы самостоятельной работы, определение формы и времени самоконтроля». Критерии уровня: самостоятельная постановка целей самостоятельной деятельности; самостоятельный отбор и интеграция содержания; самостоятельное выполнение действий с содержанием по реализации целей. Виды самостоятельной работы: Блок теоретического обучения: Индивидуальные программы самостоятельного изучения курса дисциплин. Блок практического обучения: преддипломная практика

Блок учебно-научно-исследовательской деятельности: дипломное исследование рефератов, докладов, выполнение заданий по темам, вынесенным на самостоятельное изучение. Она обычно корректируется, контролируется и оценивается преподавателем или самим студентом через тесты, вопросы для самоконтроля.

Задания для самостоятельных работ по курсу «Методологические проблемы психологии»

Самостоятельная раб. 1. Зарождение представлений о психологической причинности.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Возникновение представлений о психологической причинности.
2. Каузальность на стадии классической науки.
3. Причинность и закон.
4. Дуализм.
5. Принцип детерминизма.

Самостоятельная раб. 2. Постнеклассическая стадия развития науки.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Новые подходы в понимании развития мира и организации научного знания.
2. Постнеклассическая парадигма как определенная картина мира.
3. Проблема децентрации субъекта в контексте изменения критериев научности.
4. Метапсихологические категории: мир, субъект, деятельность, общение.

Самостоятельная раб. 3. Неклассический идеал рациональности в психологии.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Проблема изменения изучаемого объекта процедурой метода и исходные неклассические ситуации в психологии.
2. Множественность представлений о психологической причинности.
3. Социальная ситуация развития. Зона ближайшего развития.
4. Трактовки причинности.
5. Принцип синхронистичности.

Самостоятельная раб. 4. Подходы к пониманию закона в психологии.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Проблема статуса и сути психологического закона.
2. Психологический закон в отечественной психологии.

Самостоятельная раб. 5 Объяснение и обобщение в психологии.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Картезианское противопоставление души и тела как первичная основа редукционистских объяснений.
2. Связь научных понятий с разными уровнями обобщений.
3. Систематизация Ж. Пиаже психологических объяснений.
4. Проблема детерминации психического в контексте деятельностного и культурно-исторического опосредствования сознания.
5. Естественно-научные основы психологии как альтернатива психофизиологическому редукционизму.
6. Три редукционистских типа: 1) психосоциальный редукционизм; физикалистские объяснения; 3) психофизиологический редукционизм.
7. Три конструктивистских типа: 1) теории поведения Халла, Толмена; 2) психогенетический редукционизм; 3) абстрактные модели.

Самостоятельная раб. 6. Проблема кризиса в психологии.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Основные признаки кризиса.
2. Теоретическая психология как оппозиция общей психологии.
3. Аналитический метод в психологии.
4. Феноменологический метод в психологии.
5. Метадигмы.
6. Категории теоретической психологии.

Самостоятельная раб. 7. Психология описательная и объяснительная.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Описательная психология в программе В. Дильтея.
2. Психологическое объяснение как экспериментально обосновываемое.
3. Экспериментальная парадигма.
4. «Описательная психология».
5. «Объяснительная психология».

Самостоятельная раб. 8. Морфологическая и динамическая парадигмы.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Дихотомия морфологической и динамической парадигмы.
2. Гуманитарная парадигма.
3. Гуманитарные горизонты новой психологии.
4. Вопрос о естественно-научном и гуманитарном мышлении.

Самостоятельная раб. 9. Деятельностный подход в психологии и принцип активности.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Система принципов психологии.
2. Деятельностный подход в психологии.
3. Принцип активности.

Самостоятельная раб. 10. Принцип системности.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Понятия системы и системного анализа.
2. Предпосылки системного подхода в психологии.
3. Принцип системности в методологии Б.Ф. Ломова.
4. Холизм,
5. Элементаризм (атомизм),
6. Изоморфизм.
7. Системно-исторический подход к развитию психологических теорий.

Самостоятельная раб. 11. Принцип развития и принцип неопределенности.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Принцип развития.
2. Принцип неопределенности.

3. Принятие неопределенности как антитеза редукционизму в психологии.

Самостоятельная раб. 12. Гетерохронность идеалов рациональности в психологии.

Вопросы для обсуждения к самостоятельной работе:

1. Изменение отношения к методу исследования в психологии.
2. Гетерохронность идеалов рациональности в психологии. Классическая, неклассическая и постнеклассическая психология.
3. Признаки постнеклассической научной парадигмы в современных психологических исследованиях.
4. Сетевая организация психологической науки.
5. Критерии прогресса психологической науки.

Вопросы к экзамену

1. Объект и предмет методологических проблем психологии.
2. Понятия методологии, парадигмы, теории, метода, методики.
3. Специфика методологического знания.
4. Структура методологического знания.
5. Развитие представлений о методе в философии и науке.
6. Понятие о методе и методология психологии.
7. Основные характеристики психологии как науки.
8. Психологическое знание и его организация (теоретический и эмпирический уровни).
9. Научное познание как деятельность.
10. Классическая и постклассическая парадигмы науки.
11. Значение методологии в научных исследованиях.
12. Формирование исторических типов сознания и соответствующих им типов познания.
13. Современные представления о научном познании. Свойства знаний и операции познания. Этапы познавательного процесса.
14. Специфика психологического знания и познания. Научное и ненаучное психологическое знание. Здравый смысл как источник знаний о психике и поведении.
15. Теория аргументации и концептуализация. Правила корректной аргументации, оппонирования и критики.
16. Методология научных исследовательских программ в психологии. Методология и образовательный процесс. Этапы теоретической работы. Разработка объяснительных гипотез как этап теоретической работы.
17. Структура научной работы (диплом, статья, монография, диссертация). Требования к научной работе.
18. Основные виды детерминант развития и функционирования психики. Свобода воли, детерминизм и научное исследование психики.
19. Естественное и искусственное в психике и поведении. Взаимодетерминация функционирования и развития психических процессов.

20. Области, объекты и контексты практической деятельности психологов. Виды знаний, используемых в психологической практике.
21. Возможности психологической науки в обеспечении практической работы психологов.
22. Проблема определения предмета и основных вопросов психологии. Объект, предмет и основные вопросы, задачи, функции психологии.
23. Проблема разработки и принятия метаязыка. Понятие научного языка.
24. Категориальный строй психологической науки (протопсихологический, базисный, метапсихологический, экстрапсихологический уровни категорий).
25. Особенности содержания, структуры и функций базовых категорий психологической науки.
26. Проблема разработки объяснительных принципов психологии. Основные объяснительные принципы психологии.
27. Проблема определения ключевых проблем психологии. Ключевые проблемы психологии.
28. Психогенетическая проблема.
29. Психоэнергетическая проблема.
30. Психопраксическая проблема.
31. Психосоциальная проблема.
32. Психоэмоциональная проблема.
33. Психокогнитивная проблема.
34. Проблема оторванности психологической практики от психологической теории.
35. Проблема выраженности искомых закономерностей в конкретном объекте исследования.
36. Проблема определения типов психологической реальности.
37. Проблема определения критериев степени научности и критериев истинности психологической теории.
38. Проблема определения содержания, границ и эффективности психологического воздействия. Основные функции психологического воздействия.
39. Проблема социальной, культурной ответственности психологии за собственные достижения.
40. Проблема культуризации психологии и психологизации культуры.

41. Проблема создания модели и методов исследования психического мира целостного, живого человека. Этические вопросы практической и теоретической деятельности в психологии.
42. Проблема раскрытия границ методологического значения психологической практики.
43. Проблема информационной и предметной, проблемной изолированности теоретической психологии и практической, в особенности от «популярной, массовой».
44. Структура психологических учений.
45. Проблема определения специфических особенностей психологической науки. В чем смысл раскрытия специфики психологической науки? Отличительные черты психологии.
46. Проблема раскрытия практической, преобразующей роли познания (в противовес созерцанию «чистого объекта»). Две методологические схемы – две позиции исследователя по отношению к действительности.
47. Проблема раскрытия исторической и содержательной специфики отечественной теоретической и практической психологии, психологической практики.
48. Понятие "психотехника" (Г. Мюнстерберг). Содержание и уровни психотехники.
49. Проблема соотнесения практической психологии и психологической практики. Различия и общее между теоретической психологией, практической психологией и психологической практикой.
50. Методологическое значение психоанализа, психотехники и теории деятельности.
51. Проблема принципиальной парадигмальности психологии. Три основных подхода к решению проблемы методологического кризиса.
52. Три сложившихся парадигмы в психологии.
53. Формы естественно-научной парадигмы в психологии.
54. Формы гуманистической парадигмы в психологии.
55. Формы психотехнической парадигмы в психологии.
56. Проблема открытия методологических перспектив. Прогноз развития методологии психологии.

57. Значение методологии для психологической практики. Методология и виды деятельности практического психолога. Методология и образование.
58. Проблема определения наличного состояния психологической науки. Кризис или схизис? Черты кризиса науки (напр., по В.М. Аллахвердову, А.В. Юревичу).
59. Проблема методологических комплексов психологии.
60. Проблема адекватного самоосознания психологии, психолога исследователя, практического психолога и психолога - практика.
61. Методологическая характеристика эмпирической психологии сознания В.Вундта.
62. Методологическая характеристика гештальтпсихологии.
63. Методологическая характеристика психоанализа З.Фрейда.
64. Методологическая характеристика бихевиоризма Дж. Уотсона и Б. Скиннера.
65. Методологическая характеристика гуманистической психологии.
66. Методологическая характеристика когнитивной психологии.
67. Методологическая характеристика французской социологической школы.
68. Методологическая характеристика отечественной психологии XX века.

Тематика рефератов

1. Рациональное и иррациональное в психологическом познании.
2. Уровни методологии психического исследования.
3. Природа и типология психологического знания.
4. Теоретический базис психологии.
5. Критерии истинности психологического знания.
6. Природа и типология психологического знания.
7. Теоретический базис психологии.
8. Критерии истинности психологического знания.
9. Закон в психологии.
10. Проблема единиц анализа в психологии.
11. Проблема когерентности психологической науки.
12. Понятие «внешнее» и «внутреннее» в психологии.
13. Детерминизм и индетерминизм в психологическом познании.
14. Специфика системного подхода в психологической науке и практике.
15. Взаимосвязь уровней психологического развития человека.
16. Социальное и биологическое в психологическом развитии индивида.
17. Категории и понятия психологической науки.
18. Метапсихологические категории: природа, функции, взаимосвязь.
19. Кризисы психологической науки и пути их разрешения.
20. Тенденции развития российской психологии.
21. Принципы отечественной психологической науки.
22. Соотношение теории, эксперимента и практики на современном этапе развития психологического знания.
23. Процессы порождения и развития психологического знания.

Литература

Основная литература

1. Анциферова, Л.И. Методологические проблемы психологии развития//Принцип развития в психологии/под ред. Л.И. Анциферовой. М.: Наука, 1978.
2. Асмолов, А.Г. По ту сторону сознания. Методологические проблемы неклассической психологии. М.: Смысл, 2002.
3. Василюк, Ф.Е. Методологический анализ в психологии. М.: МГППУ, Смысл, 2003.
4. *Дементий, Л.И., Колодина, А.В.* Методологические основы психологии: учебное пособие. Изд.: Омский государственный университета им. Ф.М. Достоевского, 2014 г.
5. Журавлев, А.Л., Юревич, А.В Теория и методология психологии. Постнеклассическая перспектива / М.: Институт психологии РАН, 2007.
6. Корнилова, Т. В., Смирнов, С. Д. Методологические основы психологии.- 2-е изд. переработ. и допол. М.: Изд. ЮРАЙТ. 2011.
7. Лёвкин, В.Е. Методологические основы психологии: учебное пособие / Тюмень, Изд-во ТюмГУ, 2011.
8. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 2010.
9. Маланов С.В. Методологические и теоретические основы психологии. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО "МОДЭК" (Серия "Библиотека психолога"), 2005.

Дополнительная литература

1. Асмолов А. Г. Психология личности. - М.: Изд-во МГУ, 1990.
2. Павлов, А.В. Логика и методология науки: Современное гуманитарное познание и его перспективы: Учеб. Пособие – М.: Флинта: Наука, 2010.
3. Под редак. проф. Садыкова, М.Б. Методология научного познания и соц. Практика. Изд. Казанского университета, 1987.

4. Петров, Ю.А. Культура мышления. Методологические проблемы научно-педагогической работы. Изд. Московского университета. 1990.
5. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Основы теоретической психологии / М.: ИНФРА-М, 1999.
6. Теория и методология психологии: Постнеклассическая перспектива/отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Ин-т психологии РАН, 2007.

Ресурсы ЭБС

1. Волков, Б.С. Методология и методы психологического исследования. Учебное пособие для вузов [Электронный ресурс] / Б.С. Волков, Н.В. Волкова, А.В. Губанов. - М.: Академический проект, 2010.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210921>
2. Занковский, А.Н. Методологические основы психологии [Электронный ресурс] /А. Н. Занковский, С.Ю. Манухина. - М.: Евразийский открытый институт, 2011.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90382>
3. Ласковец, С. В. Методология научного творчества [Электронный ресурс]: учебное пособие / С. В. Ласковец. - М.: Евразийский открытый институт, 2010.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=90384>
4. Методология психологии: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]: учебное пособие /Ф.Е. Василюк, В.П. Зинченко,Б. Г. Мещеряков,В. А. Петровский,Б. И. Пружинин,Т. Г. Щедрина. - Москва, Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2012.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=143194>
5. Павлов, А. В. Логика и методология науки: Современное гуманитарное познание и его перспективы [Электронный ресурс]: учебное пособие / А. В. Павлов. - М.: Флинта, 2010.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=54575>
6. Теория и методология психологии. Постнеклассическая перспектива [Электронный ресурс]/М.:Институт психологии РАН, 2007.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=86551>

7. Юревич, А.В. Методология и социология психологии [Электронный ресурс] /А. В. Юревич. - М.: Институт психологии РАН, 2010.
<http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87425>

Интернет-ресурсы:

1

1. <http://biblioclub.ru> – Университетская библиотека ONLINE.
2. <http://e.lanbook.com> – Издательство «ЛАНЬ».
3. <http://znanium.com> – Электронно-библиотечная система «znanium.com».
4. <http://virtuallib.intuit.ru> – Виртуальная библиотека «ИНТУ-ИТ».
5. <https://icdlib.nspu.ru/> – МЭБ – межвузовская электронная библиотека.
6. <http://diss.rsl.ru/> – Библиотека диссертаций РГБ.
7. <http://elibrary.ru> - Электронная библиотека – eLibrary.
8. <http://www.knigafund.ru/> – Электронно-библиотечная система «КнигаФонд».
9. <http://оргпсихологи.рф> – Официальный сайт Ассоциации организационных психологов Тюменской области
10. <http://orgpsiholog.ru> – Официальный сайт автора УМК – Лёвкина В.Е.

Глоссарий

Антеcedентные условия характеризуют специфические начальные условия, в рамках которых только и проявляется закон, или граничные (предельные) условия получения эмпирических фактов или проявления эмпирических закономерностей.

Гносеологизм предполагает множественность оснований познания и относительный характер истины. Об истинности знания здесь можно судить по его адекватности задаче, данному способу овладения объектом, а не по его близости к некоторой абсолютной и единственной истине, постулируемой онтологической рефлексией. Этот вид научной рефлексии характерен для неклассической стадии развития науки.

Естественно-научная психология – это наука о психике животных и человеческой психике на уровне индивида (например, изучение чувствительности, зависящей от устройства органа чувств и т.п.).

Житейская психология – совокупность психологических знаний, не отвечающих стандартам научности (с точки зрения способов получения, стандартов описания, системности, непротиворечивости и верифицируемости) и закреплённых в форме традиций, обрядов, норм и правил поведения, народной мудрости, афоризмов, произведений искусства и т.п.

Закон Джеймса. То, что не изменяется, не осознаётся. Осознаётся же только такая информация, которая меняется объективно и/или субъективно.

Сохранение осознаваемого обеспечивается только путём его изменения (то есть путём манипуляций с тем, что осознаётся). Обычно не осознаётся общий фон. Неизменное воздействие перестаёт осознаваться; удерживается же оно в сознании только за счёт его субъективной трансформации. Чем более осмыслена информация, тем лучше она сохраняется. Чем она сложнее, тем проще она искажается и легче воспроизводится.

Закон разрыва шаблона: Неожиданные изменения ситуации вызывают эмоциональный шок и нарушения в поведении. Это состояние сохраняется до тех пор, пока не произойдёт переосознание ситуации и пока не будет найден новый принцип её организации - с точки зрения шокированного познающего.

Закон Фрейда-Фестингера. Механизм сознания, столкнувшись с противоречивой информацией, начинает свою работу с того, что пытается исказить эту информацию или вообще удалить её с поверхности сознания.

Знак – любой материальный чувственно воспринимаемый элемент действительности выступающий в определенном значении и используемый для хранения и передачи некоторой идеальной информации о том, что лежит.

Изоморфизм означает наличие однозначного (собственно изоморфизм) или частичного (гомоморфизм) соответствия структуры одной системы структуре другой.

Классическая наука (классическое естествознание) – система знаний и способов его получения, построенная на абстракции познающего субъекта, вынесенного за пределы самого процесса познания и тем более познаваемого объекта.

Культура – пространство активности личности, как система нормативных ситуаций, правил поведения, которые индивид должен усвоить, чтобы адекватно взаимодействовать с другими индивидами и вещами. В данном подходе именно нормативная ситуация выступает в качестве единицы пространства активности личности.

Личность – социально-психологическая сущность человека, формирующаяся в результате усвоения им общественных форм сознания и поведения, общественно-исторического опыта человечества, а также способствующего на их преобразование.

Мировоззрение — обобщенная система взглядов человека на мир в целом, на свое собственное место в нем, понимание и эмоциональная оценка человеком смысла его деятельности и судеб человечества, совокупность научных, философских, политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических убеждений и идеалов людей.

Метадигмы – когнитивные системы, или мировоззренческие картины мира, опирающиеся на разные типы построения знания (западная наука, восточная наука, парапсихология, религия).

Метод (в широком смысле) — путь познания, опирающийся на некоторую совокупность ранее полученных общих знаний (принципов).

Методология — учение о методах и принципах познания. Выделяют по крайней мере два понимания методологии, развиваемых: 1) как представленное при рефлексии теории познания понимание метода в указанном широком смысле и 2) как учение о системе методов (в узком смысле), посредством которых в рамках той или иной науки в ходе теоретического или теоретико-эмпирического исследования проверяется правдоподобие (или истинность) теории (или теоретической гипотезы).

Таким образом, в методологии психологии должно присутствовать как общефилософское представление о методе и связи его с принципами познания, так и более детально разрабатываемое в методологии науки (или в науковедении) понимание методов как системы исследовательских способов отношения к познаваемой действительности.

Метод (в узком смысле слова) представляет собой реализацию определенного познавательного отношения к изучаемой действительности, направляющего организацию исследования и предполагающего использование соответствующих приемов и процедур исследования.

Моделирование (фр. *modele* — образец) — процесс создания моделей, схем, знаковых или реальных аналогов, отражающих существенные свойства более сложных объектов (прототипов). Служит исследовательским инструментарием для изучения отдельных аспектов и свойств прототипа.

Науковедение-дисциплина, изучающая организационную специфику научной деятельности и ее институтов, осуществляющая комплексный анализ научного труда, деятельности по производству научных знаний. К ее ведению относятся вопросы структурных единиц науки (дисциплинарное строение науки, организация междисциплинарных исследований); факторы, влияющие на эффективность работы научных коллективов; способы оценки этой эффективности и многие другие вопросы из области социологии и социальной психологии науки, наукометрии и др.

Научное исследование — деятельность, направленная на получение и применение новых знаний.

Научное знание — это рациональное знание, отвечающее строгим требованиям логического (формального) описания самого знания, методов его получения, используемого инструмен-

тария, критериев для оценки его истинности и включенное в контекст той или иной научной теории.

Неклассическая наука – система знаний и способов их получения, основанная на представлениях, что сам процесс и продукты познания нельзя абстрагировать от процедур и средств (включая научные теории), с помощью которых человек познает мир.

Номинализм – философское учение, согласно которому общие понятия не имеют онтологического содержания. Общее сводится к словам, или именам (*nomina*). В схоластике – в Средние века – номинализм противостоял реализму (в решении проблемы универсалий).

Объект исследования – носитель проблемной ситуации, конкретная сфера деятельности субъекта, включенная в процесс научного познания.

Опредмечивание – это переход процессов деятельности в покоящееся свойство предмета, умирание деятельности в предмете.

Парадигма («пример, модель, образец» (греч.)– означает совокупность явных и неявных предпосылок, определяющих научные исследования и признанных на данном этапе развития науки, а также универсальный метод принятия эволюционных решений, гносеологическая модель научного исследования. Система идей, взглядов и понятий, исходной концептуальной схемы, модели постановки проблем и их решения, методов исследования, господствующих в течение определенного исторического периода в научном сообществе.

Позитивизм – это философское учение и направление в методологии науки, определяющее единственным источником истинного, действительного знания эмпирические исследования

Постнеклассическая наука – современная стадия в развитии научного знания, добавляющая к идеалам неклассической науки требования учета ценностно-целевых установок ученого и его личности в целом.

Принцип детерминизма в психологии означает подход к изучению психических явлений как находящихся в причинных и закономерных связях между собой и с условиями внешней среды

Прагматизм – направление позитивизма, «рассматривающее значение понятий, суждений и пр. в терминах последствий

основанного на них действия, успешность которого составляет единственный критерий истинности и отождествляется с нею»

Предмет исследования – наиболее существенные свойства и отношения объекта, познание которых особенно важно для решения проблемы исследования.

Принципы методологические (лат. *prīncipiūm* — основа, первоначало) — основные положения, на которых базируется исследовательское и практическое преобразование педагогических систем. Принципы всегда должны быть научно обоснованными, носить обобщенный характер и быть обязательными для исполнения.

Проблема демаркации – (лат. *demarcatio* — разграничение) — проблема поиска критерия, по которому можно было бы отделить теории, являющиеся научными с точки зрения эмпирической науки, от ненаучных предположений и утверждений, метафизики, и формальных наук (логики, математики). Проблема демаркации — это также проблема определения границ науки, отделяющих её от других способов, которыми человек может излагать свои мысли, чувства и убеждения (искусство, литература и религия).

Психологическое исследование – научное изучение психических явлений.

Психофизическая проблема - это вопрос о месте психического в природе. Психофизиологическая проблема проблема соотношения психических и физиологических (нервных) процессов

Распредмечивание – обратный переход предметности в живой процесс деятельности, в действующую способность.

Рационализм – «любое учение, согласно которому всякая реальность имеет в себе самой или в начале, от которого она происходит, достаточное основание для своего бытия»

Редукционизм (от лат. *reductio*) – снижение, сведение; рассматривается как характеристика теорий, гипотез и выводов из психологического исследования, подменяющих в обоснованиях понимание психологической причинности принципами объяснений, свойственных представлению предмета изучения в других науках. Редукционизм, понимаемый как «снижение», означает упрощение представлений обследуемых базисных процессах, как «сведение» – их подмену процессами других уровней

(не психологической, а иной формы регуляции – социальной, психофизиологической и т.д.).

Рефлексия — один из видов и даже методов познания, главной особенностью которого является направленность на само знание, на процесс его получения. Можно сказать, что рефлексия является самопознанием коллективного или индивидуального субъекта.

Социальная ситуация развития – это особое сочетание внутренних процессов развития и внешних условий, типичное для каждого возрастного этапа.

Фаллибилизм – это методологическая позиция, согласно которой любое знание лишь приблизительно и вероятно.

Физикалистская причинность – это влияние одних материальных условий (факторов) на другие исходя из предположений о законах, отражаемых в обобщенных или так называемых универсальных высказываниях, проявление которых и служит основанием причинных высказываний.

Философия — высший уровень сознательно отрефлексируемого и теоретически оформленного мировоззрения, изложенного в систематичной форме.

Элементаризм (атомизм) – принцип, предполагающий соединение в целом отдельных элементов, сущности которых не изменяются целым.

Л.Ш. Бостанова

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

Учебно-методическое пособие

План университета 2018 г. поз.№ 35

Редактор	Н.В. Ефрюкова
Корректор	Л.У. Семенова
Компьютерная верстка	С.А. Бостанова

Подписано в печать 22.11. 2018.

Формат 60x84x16

Бумага офисная

Объем – 19,3 уч.-изд. л.

Тираж 100 экз.

**Издательство Карачаево-Черкесского
государственного университета:
369202, г. Карачаевск, ул. Ленина, 29.
ЛР №040310 от 21.10.1997.**

**Набрано и отпечатано в типографии
Карачаево-Черкесского государственного университета:
369202, г. Карачаевск, ул. Ленина, 46.**

